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**Политическая мифология как фактор когнитивного воздействия**

Рассматривается роль политической мифологии в создании провокативного дискурса. Сначала она формируется в рамках научно-теоретической парадигмы, а затем осуществляется когнитивное внедрение мифологем в сознание людей с использованием массмедиа. В случае необходимости мифологемы дорабатываются с учетом современных политических трендов.
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Политическая мифология представляет собой наиболее значительный и, как правило, опасный фактор когнитивного воздействия: создавая преднамеренно трансформированные и тенденциозные дискурсы с максимально высоким уровнем актуализации, субъекты мифотворчества преследуют предельно корыстную цель – искусственно сконструировать и внедрить в сознание человека отвечающие своим расчетливым интересам мифологемы. Если социальная мифология, не говоря уже о классической, или архаической, в основном константна, не приспособлена к специальному решению меркантилистских и своекорыстных задач, то политическая мифология по природе своей лабильна и нацелена на достижение субъектом мифотворчества именно конкретной выгоды: «в политическом мифе, в отличие от архаического, главное – искусственность, созданность, идеологичность» [2: 24].

Политическая мифология всегда ориентирована на достижение субъектом преимущества – это делается так или иначе для усиления своего имущественного, социального, религиозного превосходства, часто в контексте властных отношений. В перспективе достигнутое идеальное преимущество преобразовывается в конкретный материальный капитал. При этом, конечно, следует учитывать, что в разных социальных системах этот процесс может принимать разные формы.

Важным представляется вывод о том, что «политический миф кем-нибудь создан, а лишь затем воспринят – сначала как возможная реальность, потом – как реальность очевидная» [1: 121]. Миф создается исключительно в текстах – письменных или бесписьменных – и всегда имеет семиотическую основу. Материальные носители, на которых представлены знаковые комплексы, наполняются актуальным содержанием, решающим коммуникативную задачу в соответствии с интересами определенных акторов. Наиболее эффективные средства – массмедиа, но данную задачу могут решать и научные издания монографического направления. Одним из трендов политики стран, входящих в Североатлантический блок, стало формирование мифа о преимуществе западной цивилизаторской миссии, и в этой классической мифотворческой парадигме стали создаваться научные труды, претендующие на академический уровень анализа исторических событий.

Так, протестное движение в Беларуси в августе 2020 г. провоцировалось западной идеологической системой в течение долгого времени. Один из очевидных фактов – публикация монографии специалиста по восточноевропейской истории, профессора Немецкого института в Варшаве Ф. Акерманна. Название труда – Palimpsest Grodno – не требует перевода. Монография посвящена истории и культуре Гродно, а слово «палимпсест» отражает замену прежнего культурного текста, преимущественно польского, новым, сначала советским, а затем белорусским. Тенденциозность монографии трудно не заметить: автор недоволен тем, что в Белоруссии говорят на русском языке, вспоминает культуртрегерскую миссию немецких оккупационных сил в Первую мировую войну. Акерманн ссылается на мемуары ротмистра К. Кламрота, который отвечал за поставку продовольствия в армию: «Такие, как Кламрот, хотели доказать преимущество немецкой культуры… и недоразвитую часть Европы привести к процветанию» [3: 3]. Но проживающий в Берлине историк белорусского происхождения М. Бацис показал совершенно иную картину: для немцев слова «цивилизация», «модернизация», «германизация» были синонимами; жестко осуществлялся «контроль над образом мыслей населения», отмечалась «несправедливость немецкой власти в Гродно», немецкая военщина реквизировала сено, овес, зерно и другие продукты, которые распределялись между офицерами, а о реакции населения, обреченного на голод, «в дневнике ни слова» [4: 58–71].

Система когнитивного политического воздействия на аудиторию выстраивается следующим образом: сначала определенные мифологемы формируются в научно-теоретическом провокативном дискурсе, в случае необходимости исправляются и дополняются, а затем в момент социального обострения адаптируются к конкретной политической ситуации и тиражируются при помощи массмедиа в максимальном объеме.
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