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**Социальное мифотворчество в условиях глобальной турбулентности**

Рассматривается роль социального мифотворчества в условиях глобальной турбулентности и вооруженных противостояний. Определяется специфика информационной войны в условиях глобализации. Исследуются информационные программы телеканалов стран, находящихся в условиях вооруженного конфликта – «Первый канал» (Россия) и «1+1» (Украина).
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В условиях глобализации социальное мифотворчество стало необходимым инструментом мировых информационных войн, направленных на продвижение ценностей, взглядов одних государств, наций или цивилизаций для других. Необходимость формировать общественное мнение по принципиальным вопросам геополитики за пределами национальных границ оказывается условием стабильного экономического развития страны, а иногда и ее выживания. Таким образом, в условиях глобализации информационные войны из внутриполитического пространства перемещаются во внешнеполитическое.

Одновременно начало XXI в. позволило некоторым исследователям говорить о завершении тенденции к глобализации и о кризисе глобального либерализма [3]. Формированию такой позиции способствовало растущее экономическое неравенство, провоцирующее миграцию, а также кризис международных институтов, в свою очередь, стимулировавший рост националистических настроений в отдельных государствах. В условиях проведение СВО и попыток международной изоляции России, направленности национальной экономики на импортозамещение казалось, что для нашей страны тезис о конце глобализации справедлив больше, чем для кого бы то ни было. Однако установление в отношении России санкционного режима является лишь элементом глобальных экономических войн, и даже успешное развитие собственного производства не сможет затормозить мировую эволюцию современного общества, спровоцированную научно-техническим прогрессом.

М. Я. Яхьяев закономерно разделяет понятия «глобализм» и «глобализация». Автор рассматривает понятие «глобализм» как следствие распространения постиндустриальной цивилизации, в результате которой управление миром осуществляется транснациональными корпорациями, а государство и нация теряют свое значение, тогда как глобализацию определяет «как сложный и противоречивый процесс формирования нового общечеловеческого планетарного сообщества, или сверхобщества» [4: 121]. С этой точки зрения процесс глобализации формально не обратим, но процесс создания ценностной базы нового общества еще идет. В этих условиях продвижение своей аксиологической системы оказывается стратегически важной задачей национальных медиа [1].

Медиатекст, в том числе телевизионный текст, – серьезное средство мифотворчества [2]. В условиях доступности контента классических и онлайн медиа в интернет-пространстве социальное мифотворчество легко реализуется для жителей не только своей страны, но и соседней при возможности ее гражданами понимания языка трансляции контента. Мифотворчеству, осуществляемому медиа Великобритании и США, оказываются подвержены все жители англоговорящих стран, а читатели и зрители медиа из государств постсоветского пространства – картине мира, транслируемой российскими СМИ. Активное развитие национальных языков в бывших советских республиках в том числе служило этой цели: появлению поколения, для которого понятнее контент англоязычных медиа, чем российских.

Задачу искоренения русского языка на Украине до вооруженного конфликта с Россией решить не удалось из-за языковой, географической, исторической близости двух народов, что оказывает многовекторное влияние на современное информационное противостояние двух держав. Показательно, что в условиях общего исторического прошлого в качестве основы для создания образа врага в информационной войне используются одни и те же представления. Например, если российские медиа называют украинских военных «фашистами», то украинские медиа именуют россиян созвучным словом «рашисты». Причем в обоих случаях подчеркивается преемственность современного противостояния и борьбы с нацистской Германией во время Великой Отечественной войны, память о которой существует в разной степени в двух странах. Наименование главных действующих сил вооруженного противостояния, а также определение самого конфликта служит целям социального мифотворчества, структура мифа определяется главной целью конфликта.
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