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**Культурная среда множественных идентичностей в аспекте журналистских практик**

Предлагается рассмотреть профессиональное информирование о культурном разнообразии в рамках проблем эпистемических иерархий и этического шкалирования. Исследование представляет собой сопоставление освещения культурной среды конкретной локации (Аркаим – туристическое место в Челябинской области) в СМИ и наблюдения за этой средой в ходе этнографических экспедиций.
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Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (совместно с Челябинской областью), проект № 23-18-20098, <https://rscf.ru/project/23-18-20098>.

Метафора «культурная среда» может быть уточнена как символическая «разметка» пространства: в социальной реальности избирательно освещаются только события, связанные с культурным производством и потреблением. Всякое культурное пространство вмещает в себя множество различных форм, становящихся воплощением гетерогенных идентичностей. Это многообразие ведет к напряжению внутри культурного пространства, где – если прибегнуть к логике П. Бурдьё [2] – возникают процессы поля, формирующие центр и маргинальные «окраины». Однако если Бурдьё описывает культурное производство именно как стремление маргинальных форм занять место центральных (обретая все больший социальный капитал), то современная культурная ситуация показывает все большую фрагментацию культурного производства, его нишевизацию и «артизацию» (кустарность). При этом фрагментированность не имеет тенденции к укрупнению, необходимому в борьбе за «центр». Возникает ситуация сосуществования различных форм культуры как материализации различных форм идентичности.

В таких условиях журналистика оказывается перед определенным вызовом, связанным с проблемами как отбора культурных явлений, так и их интерпретации.

Представляется важным отметить два основных следствия попадания культурного разнообразия в фокус внимания журналистики: эпистемическую иерархию и этическое шкалирование. Эпистемическая иерархия проявляется в наличии неартикулированной вертикали, верх которой – сциентизм, научное объяснение любых явлений и событий, а низ – верования и предрассудки. Разумеется, это именно вертикаль, где, например, официально одобряемая религия займет довольно высокое место (хотя и уступит сциентизму), а все иные религии будут расположены ниже. Но если говорить об иерархии именно применительно к знаниям, то фактически она разводит понятия «научное» и «ненаучное». Этическое шкалирование накладывается на эту вертикаль как оценочный модус: все, что вверху, маркируется как «хорошее», «правильное», «истинное», а то, что уходит вниз, – как «неправильное» («заблуждение», «недостаток образования» и т.д.). Ни эпистемическая иерархия, ни этическое шкалирование не нуждаются в прямой экспликации в тексте, но образуют его дискурсивную основу.

В качестве примера, на котором можно показать проблему встроенности таких предубеждений в журналистский текст, направленный на освещение культурной повестки дня, рассмотрим освещение туристического освоения Аркаима – историко-археологического музея-заповедника на Южном Урале. Аркаим относится к ведению Министерства культуры Челябинской области, поэтом освещение его деятельности в СМИ попадает в рубрику «Культура» (иногда «Туризм» или «Музейная работа»). Особенностью этой локации является ее смешанное позиционирование в информационном пространстве: с одной стороны (официально), это место исторической памяти и археологического наследия, а с другой – «место силы». Именно «спонтанная иеротопия» [4] археологического раскопа, которая началась сразу с момента открытия городища Аркаим в 1987 г., привела к тому, что в настоящее время по опросам, проведенным в 2023 и 2024 гг. нашей исследовательской группой, 51% посетителей считает это место «энергетическим центром». При этом освещение событий на Аркаиме в СМИ [1: 42–52] практически полностью «размечено» по эпистемической вертикали и этической шкале, то есть интерес групп, желающих точнее узнать об эзотерическом способе освоения памятника, игнорируются. Возникающий при этом информационный провал восполняется в случае Аркаима «изустными практиками» [3], что говорит о «выпадении» больших аудиторных групп из сферы воздействия институциональных СМИ из-за отсутствия ясного информирования, которое, в свою очередь, обусловлено довлеющей эпистемической вертикалью и этической шкалой.

Такая ситуация представляется системной проблемой (не только применительно к описанному случаю) во всех кейсах, связанных с информированием о культурных событиях маргинального типа, а так как их количество увеличивается, то проблема требует системного решения.
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