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**Журналист: расследователь или следователь?**

На примере практического опыта работы журналистов газеты «Коммерсантъ» в статье рассматривается коллизия правомерности использования данных, получаемых в ходе расследования преступлений. Обращается особое внимание на принципиальное решение Верховного Суда РФ относительно возможности использования информации и персональных данных, выявленных при проведении следственных мероприятий, которые осуществляли представители правоохранительных органов в конкретной ситуации
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Неточные сведения о деталях уголовных дел в публикациях средств массовой информации не всегда являются следствием ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей журналистов. Ошибки могут быть обусловлены недостаточной полнотой и точностью полученной журналистами информации, связанной с ограниченным доступом журналистов к материалам уголовных дел.

В 2024 г. Верховный суд Российской Федерации признал, что с функциональной и правовой точек зрения СМИ не должны обладать такой полнотой и глубиной информации, как следственные и судебные органы. ВС РФ вынес определение, в котором журналисты, освещающие расследование уголовных дел, не обязаны публиковать точные детали материалов этих дел: достаточно общего соответствия изложенного в их публикациях.

Находившийся в международном розыске бывший топ-менеджер Центробанка, а затем бенефициар целого ряда разорившихся кредитных учреждений Дмитрий Рубинов начал судебную тяжбу с «Коммерсантом» после публикации 18 июля 2022 г. статьи «Банкир ушел в розыск рэкетиром» [1].

В 2019 г., когда силовики занялись расследованием хищения из лишенных лицензии банка «Стратегия» (долг около 10 млрд руб.) и банка НКБ (более 1,6 млрд руб.), Рубинов уехал в Израиль, гражданином которого он также является. Таким образом, для следствия он стал фактически недоступен. В ноябре 2020 г. ему все же предъявили заочное обвинение в мошенничестве в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ) по эпизоду хищения из ПИР-банка денежных средств в размере более 400 млн руб., а в июне 2022 г. – по трем эпизодам растраты в особо крупном размере (ч. 4 ст. 160 УК РФ) из банка «Стратегия» [2].

Уголовное дело, публикация которого заставила Дмитрия Рубинова обратиться в суд, было возбуждено СКР в ноябре 2021 г. Преступление оказалось напрямую связано с попыткой господина Рубинова завладеть частью активов, выведенных из подконтрольного ему банка «Таатта», который после краха остался должен вкладчикам более 6 млрд руб. По версии следствия, с этой целью Дмитрий Рубинов в 2020 г. организовал преступную группу. Ее участники, взяв в заложники жену и дочь владельца активов, потребовали, чтобы он переписал на указанного ими человека 100% долей.

Об этом и сообщила газета «Коммерсантъ». В поданном позже в Пресненский райсуд Москвы иске Дмитрий Рубинов утверждал, что ему вменяется в вину похищение не трех, а двух человек, а опубликованную без его согласия фотографию назвал вмешательством в личную жизнь. Доводы суд счет обоснованными и обязал «Коммерсантъ» не только напечатать опровержение, но и удалить с сайта фотографию с запретом ее дальнейшего распространения. Впоследствии апелляционная и кассационная инстанции оставили это решение в силе.

Однако судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России установила, что истец Рубинов фактически не оспаривает изложенные в публикации факты, а «ссылается лишь на неточность отдельных сведений», основанием для удовлетворения иска нижестоящими судами послужили неточности, в том числе по окончательно предъявленному истцу обвинению при общем соответствии действительности сведений, связанных с его делом.

Верховный Суд решил: нижестоящие суды не учли, что на СМИ не могут быть возложены «равные с органами предварительного следствия и судом требования о юридической точности формулировок обвинения и тот же стандарт доказывания обстоятельств». Иное означало бы, что сообщения о возбуждении и расследовании уголовных дел, «представляющих определенный общественный интерес», были бы возможны только после вступления в законную силу приговора «или иного окончательного постановления по уголовному делу» [3].

В итоге иск был отправлен на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию, которая признала требования банкира к «Коммерсанту» необоснованными. Мосгорсуд пришел к выводу, что оспариваемые истцом несоответствия не исказили общий смысл статьи, а у читателей не создалось ошибочного мнения о Дмитрии Рубинове [4].

Решение принято 18 ноября 2024 г. [5]. Мотивированное определение изготовлено 21 января 2025 г.
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