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**Свет и тень: дискуссии о кинематографе в региональной дореволюционной прессе**

Рассматривается отношение публики к кинематографу как к новому виду коммуникации на страницах прессы начала ХХ в. Материал исследования: провинциальные издания Тамбовской губернии за 1912 г. Дискуссия о пользе и вреде кинематографа показывает особенности репрезентации культурной тематики в дореволюционной прессе.
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Российская пресса в начале ХХ столетия, в том числе и провинциальная, стала дискуссионной площадкой о роли нового средства для развлечения и досуга – кинематографа – в жизни населения.

Кинематограф пришел в провинцию практически сразу после его появления. Например, первый киносеанс в Тамбове, на котором показывали работы братьев Люмьер, состоялся в 1897 г., а стационарные кинотеатры в Тамбове и Козлове появились уже в 1908–1909 гг. Провинциальная публика быстро полюбила новое средство массовой коммуникации.

Однако технологичная новинка вызывала не только восторг, но и споры, что отражено в местной прессе. Рассуждения провинциальных авторов можно рассматривать как часть общей дискуссии «о причастности кино к искусству» [5: 242], о его негативном влиянии и моральном вреде для публики и т.д., которая велась на страницах специализированных национальных журналов.

Автор публикации «Тамбовский край против кинематографа» в «Тамбовском листке объявлений» обвинил губернское издание в недальновидности, намекая, что «в вопросах общественно-политических уж сама судьба велела ему вечно ковылять позади старушки-истории» [4: 4]. Статья рассказывала о том сопротивлении, которое оказывала провинциальная интеллигенция «использованию кинематографа при народных чтениях» [4: 4].
Критик также подчеркнул, что содержание фильмов не могло удовлетворить умную публику, но «надо приложить все старания, чтобы кинематограф использовался разумно», ведь народ уже не хочет смотреть «скучные, неподвижные картины волшебного фонаря» и все равно пойдет в кинематограф «наслаждаться современностью» [4: 4]. Известно, что Горький-журналист тоже верил, что кинематограф можно использовать «к усовершенствованию жизни человека – к развитию его ума» [1].

Отголосок этой дискуссии находим и в другой газете – «Козловская жизнь». Автор публикации «Прежде и теперь», активно поддерживая театральное искусство, которое служит «для воспитания наших детей» [2], противопоставил театр и кинематографические картинки. Так как театр в Козлове сгорел, автор с прискорбием отмечает, что «козловцам неопределенно долгое время придется пробавляться картинками синематографа» [2]. Автор статей, анализируя «живые картины», употребляет однозначные эпитеты: «невероятно нелепые и пошлые картины», «до одури скучная и глупая безвкусица».

Провинциальная пресса чувствовала свою ответственность за повышение культурного уровня своих читателей, поэтому в статье «Кино-бесие» автор замечает: «Вопит вся провинциальная печать от тех глупостей и ужасов, какими кинематография пичкает народ» [2]. Однако газета указывает на необычный ажиотажный спрос публики: чтобы попасть на «сеанс» нужно подождать пару часов, преодолеть несколько дверей, устоять в давке, помять бока, и в результате получить «шаблонные картины».

Как бы повторяя тезис Горького, редакция «Козловской жизни» сетует, что материальные блага «улучшают только обстановку, условия жизни человека, а не самого человека» [2]. Через несколько лет В. В. Маяковский образно напишет про двоякую сущность кино, которое с одной стороны может быть «новатором литератур», а с другой – шевелить сердца «плаксивыми сюжетцами» [3: 29].

Бурная полемика вокруг кинематографического искусства в дореволюционной российской прессе показывает следующее:

– повышение роли региональной периодики в формировании общественного мнения;

– поляризацию отношений к новому средству коммуникации как общественной ценности;

– противопоставление кинематографа традиционным видам искусства – театру, книгам;

– претензии к безнравственности и примитивности содержания первых кинематографических картин.

Содержание статей провинциальных газет о значении и сущности изобретения Люмьера представляет собой значимый элемент общественного дискурса, отражающего влияние нового средства массовой коммуникации на формирование нравственных идеалов и ценностей, что подчеркивает важность печати как инструмента культурной трансформации.
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