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**Великая Отечественная война в медиадискурсе современных исторических журналов: проблема сохранения исторической памяти**

В докладе на основе анализа контента современных ведущих исторических научно-популярных журналов исследуются проблема сохранения исторической памяти нашего народа о Великой Отечественной войне и отдельные попытки её ревизии.
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В сегодняшней ситуации информационной войны против России, результатом которой стала беспрецедентная глобальная кампания «отмены» нашей страны, её цивилизации, культуры и даже истории, борьба за сохранение исторической памяти и пресечение попыток пересмотра нашего вклада в мировую цивилизацию как никогда актуальна.

Согласно концепции В. В. Кулиша и Н. А. Матвеевой, историческая память не формируется автоматически. Она начинает действовать только тогда, когда в обществе устанавливаются определенные ориентиры, т.е. складывается определенный комплекс оценок, норм, ценностей. Этот комплекс оценок, в том числе, создает и медиадискурс, который разворачивается вокруг определенной исторической темы [1].

В этом контексте Великая Отечественная война 1941–1945 гг. и победа нашей страны в ней, по мнению большинства историков и политологов, имеют особое значение как государствообразующий и консолидирующий социально-политические факторы, и не случайно именно победа CCCР сегодня подвергается столь яростным медийным атакам.

В современном медиадискурсе об этой великой войне роль специализированных на исторической тематике СМИ особенно весома. На настоящий момент среди задающих здесь тон изданий различных идейно-политических оттенков выделяются журналы «Родина», «Историк», «Дилетант».

Наибольший интерес к войне заметен у журнала «Историк» – в среднем редакция публикует до 30 материалов в год. Это издание с ярко выраженной научной составляющей, придерживается консервативно-традиционалистской позиции. Темы номеров становятся напоминанием о юбилейных датах: так, № 1(49) за 2019 г. был посвящён 75-летию снятия блокады Ленинграда, № 2(38) в 2018 г. посвящался 75-летию завершения Сталинградской битвы [2].

Старейший современный исторический журнал «Родина» публиковал о войне в среднем до 25-30 материалов в год. Персонификация информации является одной из главных особенностей освещения темы в журнале (тематический блок «судьба человека»). Эти материалы о личностях, приблизивших нас к Победе, составили почти 25% от всех текстов [3].

«Дилетант» выстраивает свой контент в расчёте на самые широкие читательские круги. Вместе с тем это исторический журнал оппозиционно-либеральной политической ориентации, который тенденциозно-критично настроен по отношению ко всему советскому периоду нашей истории. Именно «Дилетант» фокусировал внимание читателей на тяжёлых для нас моментах войны, среди которых можно особо выделить: 1941 год (начало войны), блокаду Ленинграда, кровопролитную Ржевскую битву, личность генерала А. Власова, большие потери в войне и т.п. [4].

Тема трагического начала Великой Отечественной войны здесь явный лидер. Проанализировав целый ряд подобных материалов, можно констатировать: редакция явно старается подчеркнуть просчеты советского командования. № 7 за 2016 г. вышел с лидом: «1941 год. Трагедия», и через год журнал акцентирует внимание на том же: «Трагедия 1941 года. Почему?» (2017. № 19). Именно на основе подчёркивания наших первоначальных неудач выстраивается большинство материалов и проводится мысль о «бездарности советского высшего руководства».

Оценка личности генерала-предателя А. Власова как повод усомниться в однозначности правоты руководства СССР – ещё один пример попыток ревизии исторической памяти. В статьях «Мы не были предателями» (2018, июль) и «Генерал Власов: история одного предательства» (2017, июль) предпринимаются попытки оправдать личность Власова с морально-этических позиций. Формируется героический образ генерала, удивительно подчёркивается храбрость его частей РОА, сражавшихся на стороне немцев.

Таким образом, мы видим, что вместе с желанием уточнить, выяснить, внести ясность, восполнить «недостающие звенья» со стороны отдельных изданий, присутствуют и попытки ревизии исторической памяти о войне. Мотивами здесь могут быть как информационные инверсии извне (в ходе «отмены» нашего решающего вклада в разгром фашизма), так и внутренняя политическая борьба отдельных кругов с российской государственной идеологией.
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