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**Что такое мнение? Постдисциплинарная природа понятия «(общественное) мнение» и его трактовки в разных областях науки**

Изучение общественного мнения в XXI веке обогатилось многими автоматизированными методиками, которые с помощью анализа больших массивов пользовательских данных помогают по-новому взглянуть на спектр и контексты мнений по разным вопросам повестки дня. Однако расширение методологии поставило новые вопросы о том, что же именно ученые выявляют как индивидуальное или обобщенное мнение людей. Мы показываем, как широки концептуальные разрывы между научными областями в определении понятия «мнение», раскрывая постдисциплинарную природу детекции мнений как традиционными, так и новыми методами.
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Сегодня инструментарий для сбора и анализа общественного мнения резко расширился – во-первых, за счет фиксации де-факто устной речи [1] в письменном виде в онлайн-пространствах коммуникации, а во-вторых, в силу развития методов вычислительной коммуникативистики, а именно – сбора и анализа такой пользовательской речи на предмет выявления мнений, аттитюдов, позиций пользователей.

Бурное развитие методов анализа данных из соцсетей, однако, довольно быстро разочаровало многих ученых, поскольку автоматизированный анализ данных привел к значимой редукции смыслов «под метод». Так, например, в тональном анализе, даже аспект-ориентированном [2], наличие мнения свелось к различиям на уровне «негативный/нейтральный/позитивный»; в тематическом моделировании – к нестрогим тематическим кластерам, не выявляющим позиции пользователей как таковые; в рекомендальных системах – к рейтингованию от 1 до 5 и  т.п. Безусловно, более продвинутые модели анализа, включая нейросетевые большие языковые модели генеративного искусственного интеллекта, могут преодолевать эту редукцию; но чтобы анализ более-менее близко отражал реальность и не позволял машине галлюцинировать, а также для решения фундаментальных задач анализа общественных настроений сегодня нельзя обойтись без нового и широкого научного обсуждения того, что именно понимается под терминами «мнение», «разделяемое мнение», «общественное мнение» в разных областях социологии, лингвистики, коммуникативных, политических и иных наук.

Поскольку разнообразие поля исследований общественного мнения уже превратилось из стимула развития в препятствие, мы поставили своей целью показать, насколько разнообразны подходы к определению понятия «мнение» в этих областях. Мы делаем это с целью указать на возможные пути взаимного обогащения терминологии в разных дисциплинах и создать подходы к изучению мнения, которые интегрировали бы разные взгляды на это понятие. Как и многие понятия социальных наук, термин «мнение» живет сегодня как постдисциплинарный [3], т.е. имеет четкий референтный объект описания, но не имеет единственного метода или единственной дисциплины, в рамках которой интерпретируется. Это нужно считать скорее плюсом, чем минусом постдисциплинарности, так как наличие большого числа подходов может позволить понятию расширяться методологически и интегрировать в понимание текущего общественного мнения разные его пласты, уловленные с помощью разных инструментов.

Так, в лингвистике мнение мыслится как манифестация субъективности и высказывание отношения. Оно может принимать персонализированные, межличностные, стратегические формы. Оно укоренено в языке, имеет основой так называемое «частное состояние» [4], позволяющее формировать аттитюды, и, увы, практически не связано с иной формой мнений – социологической, выявляемой (а точнее, конструируемой) через опросы. В теории аргументации мнение – это аргумент, сердцевина дискуссионного обсуждения. В дискурс-исследованиях мнение считается дискурсивной формой идеологии, и многие ученые, включая Ю. Хабермаса, задаются вопросом: какая часть аргументации может считаться частью общественного мнения? В политологии мнение изучается, скорее, как маркер исключенности [5], как политическое утверждение, а общественное мнение – как «фантомный» феномен, способный, однако, оказать влияние на принятие решений, или как доминантная картина мира, организующая инклюзию/исключенность. В медиаисследованиях мнение – все, что не чистый факт, а также целый комплекс жанров, где мнение организовано в рамках длинных текстов и многих уровней смысла, имеет логику развития; в теориях публичной сферы – это созданное институционально средство поиска консенсуса. Поэтому крайне важно находить точки соприкосновения разных научных областей для преодоления редукции взгляда и комбинации результатов для объемного представления общественного мнения в современной науке.
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