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**Политическая риторика как дискурс-органичитель стратегической коммуникации государства**

Риторика политических акторов формирует общие контуры политического и медиадискурсов. Они, в свою очередь, становятся рамками, ограничивающими возможности реализации государственной стратегической коммуникации. Рассматривается миграционный вопрос в России, политическая риторика ЕС. Делается вывод о потенциале политической риторике как ограничителя реализации долгосрочных политических целей и национальных интересов
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Политическая риторика, как результат коммуникационной деятельности политических акторов, напрямую влияет на формирование политической повестки и, оказывая влияние на общественное мнение, становится реальной политической силой [4]. Политическая риторика сказывается на формировании политического дискурса и медиадискурса, т.е влияет и на социальный контекст.

Стратегическая коммуникация государства, ее эффективность, напрямую зависит от социального, политического контекста, сложившегося общественного мнения. Достижение долгосрочных внутриполитических и международных целей, обеспечение национальных интересов невозможно без формирования благоприятного для реализации этих целей общественного мнения. Политический медиадискурс формируется из полифонии всех голосов, существующих в государственном публичном пространстве [3]. Высказывания отдельных политиков, обсуждение тех или иных законодательных инициатив формируют определенные рамки дискурса на среднесрочную и долгосрочную перспективу, а значит, делают те или иные политические решения более или менее приемлемыми для общества.

Такие ограничения уже созданы в России в контексте миграционного вопроса. Он уже не раз оказывался в центре повестки и приводил изменению региональных политических курсов [1]. В последние три года миграционный вопрос вновь оказывается в фокусе политических, экспертных и медийных дискуссий. В СМИ появляются высказывания, имеющие негативную оценку по отношению к трудовым мигрантам. При этом прослеживается явное противоречие между формирующимся таким образом общественным мнением и долгосрочными внешнеполитическими целями: установлением прочных партнерских отношений со странами ближнего зарубежья, привлечением высококвалифицированных кадров, усилением культурно-исторических связей. Учитывая активную внешнеполитическую коммуникацию стран бывшего СССР [2], существующая политическая риторика может серьезно ограничить возможности России в долгосрочной перспективе.

Еще одним примером становится политическая риторика лидеров стран ЕС вокруг украинского конфликта: многолетний дискурс сформировал определенное стратегическое направление, которое оказалось не в состоянии изменяться и приходить в соответствие с актуальной международной повесткой.

Таким образом, политическая риторика формирует ограничения для проводимой государственной политики. В этой связи усиливается роль и ответственность всех акторов и субъектов политической коммуникации, растет необходимость формирования гибкой позитивной повестки, разъяснительной работы в отношении государственной политики, широкого тиражирования ее основных принципов, целей и задач. В противном случае политическая риторика может привести к усилению противоречия и формированию образа врага, что напрямую может повлиять на национальную безопасность.
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