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**Теоретическая концептуализация когнитивных аспектов медиавосприятия в сфере международных отношений**

В статье рассматривается влияние медиа на восприятие международных отношений. Для анализа данной проблематики предлагается учитывать концептуальное разграничение между «индивидуальным» и «коллективным» в деятельности мозга, а также влияние рациональности и иррациональности на восприятие международной реальности.
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Современная специфика международных отношений состоит в её опосредованном характере для большинства членов общества через различные цифровые и традиционные медиаресурсы. В этой связи международная реальность проходит процесс двойной информационной трансформации, где первый – это сами медиа, а второй – это восприятие человека, сопряженное с широким набором когнитивных характеристик личности и норм социума.

Для структурированного и последовательного анализа данной проблематики важным является теоретическое обобщение представлений, касающихся заложенных в человеческом сознании триггеров восприятия, преобразующих международную среду. Анализ теоретических подходов следует распределить в рамках матрицы, связанной с двумя парами переменных: индивидуальное и коллективное восприятие, а также рациональное и иррациональное. Данная типология содержит множественные сложности, связанные с проблемами дифференциации индивидуального и социального опыта, а также интерпретации ограниченной рациональности в рамках когнитивных процессов. Вместе с тем она упорядочивает ключевые разделительные линии и механизмы, отражаемые в рамках различных направлений нейроисследований.

Первичным для социально-политического понимании мозговой активности в рамках медиавосприятия является концептуальное разграничение между «индивидуальным» [3] и «коллективным» [2] в деятельности мозга. В нейроисследованиях это выражается во влиянии индивидуальных и групповых стимулов на мозговую активность: мозг является индивидуальным органом обработки информации, который воспроизводит коллективные паттерны, выраженные, например, в социальных нормах.

Данная двойственность накладывается на пересечение рационалистичных моделей восприятия и их критическую ревизию со стороны приверженцев концепции когнитивных искажений [5], объясняющих «иррациональные» факторы. Так, классический «эффект привязки» способен существенно исказить интерпретацию международной реальности в связи с имеющимися установками и предрасположенностями.

Дихотомия индивидуальной «рациональности» и её «ограниченности» в процессе восприятия информации сосуществует параллельно с концепциями, близкими к нейро-научному пониманию «социального мозга» [4], т.е. теориями, выносящими социальные аспекты на передний план по отношению к индивидуальным стимулам. К таким концепциям относятся распространившиеся в социальных исследованиях идеи о «эмоциональных режимах» [1], выражающих историко-философское осмысление взаимообусловленности эмоций и социума. Социальное понимание «иррациональных стимулов», распространяющихся и на процесс медиапотребления в рамках международной тематики, выступает важной составляющей в объяснении поведения, отклоняющегося от стандартных матриц рационалистической парадигмы.

Таким образом, концептуальное моделирование многообразия уровней когнитивных процессов, активизирующихся при медиавосприятии, позволяет расширить представление об интерпретации международной реальности в рамках индивидуального и социального опыта. Теоретическая проработка этих вопросов не только имеет большое значение в рамках междисциплинарного изучения международной политики, но и оказывает существенное влияние на углубление понимания информационной и когнитивной безопасности.
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