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**Новости-пранки как специфический жанр новых медиа: функциональный и этический аспекты**

В статье рассматриваются новости-пранки как особый сетевой жанр с позиций их соотношения с устоявшимися литературными жанрами и этики использования в современных медиа.
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В сетевом информационном дискурсе актуальны новые жанры, связанные c реагированием на новостную повестку, среди них тексты шуточных новостей, вымышленных на фоне актуальных событий и определенные нами ранее как «новости-пранки» [2]. Новости-пранки бытуют в сетевом пространстве – существуют, например, порталы вымышленных новостей panorama.ru, babylonbee.com. Цель исследования – соотнесение новости-пранка как речевого жанра [5] с традиционными жанрами художественной литературы, поскольку такие новости носят вымышленный характер и могут рассматриваться как художественные тексты особого типа. При этом этика «выполняет роль смыслообразующего принципа» подобных текстов на уровне «общечеловеческих ценностей, обогащая понимание истины, красоты, веры» [3], однако со стороны части общества к оценке таких текстов начинают применяться критерии, по которым обычно оцениваются тексты нефикциональной природы, что создает точки напряженности в их функционировании.

В новом пространстве медиакоммуникации формируются жанры, подобные тем, которые складывались в период становления средневековой городской литературы. В частности, в итальянской традиции жанр новеллино происходит от слова «новость».

Этика новости-пранка рассматриваются со следующих позиций:

1. Новость-пранк как игра на границе правды-вымысла, юмористический жанр, выполняющий функцию элемента карнавальной культуры непочтительности и нарушения границ привычного по М. М. Бахтину [1]. При этом, хотя для карнавального осмеяния теоретически нет запретных тем, читатели не всегда одобряют осмеяние болезненных тем [2], а авторы иногда проявляют самомодерацию, исходя из личных и идеологических предпочтений.

2. Новость-пранк как дидактический жанр, подразумевающий назидательность по поводу информационной гигиены и обучение читателей внимательному отношению к качеству и источнику информации. Авторы новостей-пранков зачастую сохраняют анонимность, в их распространении и комментировании важную роль играют читатели, и эту деятельность можно рассматривать как органичное продолжение текста: важным оказывается не только запустить новость-пранк в Интернет пространство, но и посмотреть, кто процитировал ее как правдивый факт, продемонстрировать это и коллективно высмеять [4]. В силу этого сами пранки как реакции на актуальные политические и остросоциальные инфоповоды в некоторой степени сближаются с дидактическими повествовательными жанрами типа фаблио и шванков.

По характеру обработки информации новости-пранки соотносимы с тенденциями в средневековой городской литературе Западной Европы, когда проходило осмысление старых и новых форм существования литературы в обществе. Они демонстрируют цикличность жанрообразования в медиадискурсе: факты в новом формате социальных сетей и мессенджеров подвергаются переосмыслению, в т.ч. с позиций этики жанра.
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