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**Медиакритика на страницах «Нижегородского листка» в начале ХХ в.: жанрово-тематический аспект**

Рассматриваются медиакритические выступления газеты «Нижегородский листок», в том числе в авторских рубриках известных литературных критиков: «Литература и жизнь» В. Л. Львова-Рогачевского и «Журнальные заметки» В. Е. Чешихина. Изучаются комментарии к текстам, перепечатанным из столичной прессы, и полемика с другими изданиями.
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Историки журналистики правомерно писали об условном характере употребления термина «медиакритика» применительно к текстам русской журналистики XIX и ХХ вв. Мы имеем в виду газетно-журнальные материалы, связанные с позиционированием издания в глазах читателей, содержащие саморефлексию журналистов о собственном творчестве, размышления об особенностях журналистской профессии, оценку других периодических изданий или даже полемику с ними.

Изучение медиакритических текстов в дореволюционной прессе осуществлялось в основном на материале столичных изданий. Мы предлагаем включить в орбиту исследовательского внимания нижегородские газеты, в том числе «Нижегородский листок», который славился своими литературными талантами.

В числе сотрудников этого издания в начале ХХ в. были В. Е. Чешихин и В. Л. Львов-Рогачевский, известные историки русской литературы, литературоведы, литературные критики. В. Е. Чешихин часто публиковал свои тексты на страницах «Нижегородского листка» под псевдонимом «Ч. Ветринский», В. Л. Львов-Рогачевский писал в газете в основном под псевдонимом «Homo». Каждый из них, ведя многообразную деятельность на страницах «Нижегородского листка», имел и свою персональную рубрику. Для Львова-Рогачевского это была рубрика «Литература и жизнь», для Чешихина-Ветринского – «Журнальные заметки», своеобразные образцы провинциальной медиакритики.

Интересно, что при обозрении содержания столичных журналов сотрудники провинциальной газеты не проявляли особого пиетета перед именитыми изданиями и авторами. Показательны оценки, данные Чешихиным специализированным историческим журналам: «Русская старина» «напоминает нам дряхлого согбенного старца», который «ничего не помнит, что было вчера, но знает до тонкости всё, что “тогда” было»; «Исторический вестник» «напоминает нам тучную даму уже “в летах”, страдающую водянкой», любящую «сочинить от себя какой-нибудь роман или повесть, и тогда приступ водянки начинает душить слабую женщину»; «Вестник всемирной истории» «напоминает нам тех молодых людей, которые на всю жизнь остаются многообещающими» и т.д. [4: 2].

Согласимся с В. В. Прозоровым, подчеркнувшим, что «критик СМИ публично пробует определить ценностные параметры новых журналистских текстов, общественно значимые, творческие, этические аспекты журналистской деятельности» [3: 11]. В связи с этим медиакритик вынужден иногда уточнять в глазах читателей собственное журналистское кредо, редакционные установки представляемого им издания, вступать в бой с противниками и конкурентами. Так, несколько июньских номеров «Нижегородского листка» за 1901 г. было посвящено полемике с другой нижегородской газетой – «Волгарь» С. И. Жукова, а заодно и со столичными изданиями («Московский листок» и «Курьер»). Речь шла об инциденте, связанном с убийством по неосторожности 8-летнего мальчика, совершенным во время рыбной ловли на реке Линда издателем «Московского листка» Н. И. Пастуховым. Результатом развернувшейся полемики стали такие тексты, опубликованные в «Нижегородском листке», как «Ещё раз о драме на Линде и о «Волгаре» [1], «Полемика «Волгаря» [2] и др. Попытки «Курьера и «Волгаря» замять инцидент встречают гневную отповедь со стороны «Нижегородского листка»: «Несколько фактических заметок, передающих, как было дело на Линде, всхолыхнули болото, и нам пришлось дать отпор клеветникам и лжецам. Нельзя было пройти молчанием попытки служащих и прислуживающихся г-ну Пастухову ввести в заблуждение общественное мнение» [2: 3].

Кроме жанров авторской колонки и полемический статьи, был задействован и другой жанровый арсенал для медиакритических выступлений «Нижегородского листка». В числе 23 отделов, заявленных в объявлении о подписке на газету, значилось «Обозрение газет и журналов». Не следует забывать и о многочисленных перепечатках из столичных изданий, которые использовались этой и другими провинциальными газетами. Перепечатанные материалы, как правило, сопровождались комментариями сотрудников газеты и выражали их отношение к текстам своих коллег.

Литература

1. Б.П. Ещё раз о драме на Линде и о «Волгаре» // Нижегородский листок. 1901. № 167. 22 июня. С. 3.

2. Б.П. Полемика «Волгаря» // Нижегородский листок. 1901. № 169. 24 июня. С. 2–3.

3. Прозоров В. В. От редактора // История медиакритики в России: очерки и материалы. Саратов, 2019. С. 7–17.

4. Homo (Львов). Литература и жизнь // Нижегородский листок. 1902. № 95. 8 апреля. С. 2.