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**«Цифровой поворот не отменил прошлого мира»**

В статье ставится вопрос о гуманизации смыслов исторической памяти, стихийно возникающих в сетевом медийном мире. Учитывается особый характер функционирования медиа в условиях социальной турбулентности времени.
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В заголовке статьи – цитата из обзора научной литературы [3: 32] о памяти в сети. Обзор подтверждает, что обращение к исторической памяти актуализируется социальной ситуацией, вызывающей брожения в сфере мировоззрения и радикализирующей идейно-политические столкновения в медиа: социальная турбулентность имплицитно содержится в любом обращении к исторической памяти со стороны индивида или сообщества. Вслед за социальной турбулентностью идет смысловая – в отношении к несгораемым страницам прошлого.

Обращение к исторической памяти коммуницировано. Значит, оно не переживается в индивидуальном порядке, а нуждается в обсуждении – на межличностном или групповом уровнях своего медийного распространения. Возник особый феномен цифровой памяти. Правда, на этот счет справедливо сказано, что «это не просто цифровая память, а память о цифровом» [3: 24]. Так что не следует уповать на всеобъемлющий характер цифровых архивов, в которых содержится вся мудрость мира. Интернет – это мир без забвения, но одновременно и мир кратковременного внимания. Вкратце остановимся на некоторых подходах к пониманию исторической памяти, которые сложились со времени открытия данного феномена М. Хальбваксом.

Первый подход акцентирует демократизм медийной среды: любому, кто в нее входит, позволительно влить в общее понимание прошлого нечто свое, особенное. Второй подход мыслится как продолжение первого – упор делается на идейных столкновениях: скажем, на одной стороне представители регулируемого государством взгляда на историю, на другой – гражданские активисты со своим отношением к прошлому. Выделим третий и четвертый подходы (или «волны», в терминологии наших коллег). «Третья волна связана с переходом от исследований памяти (memory studies) к исследованиям травм (trauma studies), ориентированным на изучение памяти о великих катастрофах ХХ в., мировых войнах и геноцидах. Четвертая волна связана с обращением к феномену медиапамяти, и с разнообразной адаптацией цифровых методов исследования мемориального контента интернет-сетей» [2: 13]. Конечно, наибольший интерес следует проявить к третьему и четвертому подходам, позволяющим понять актуализацию страниц былого в общественном сознании. Однако всеобъемлющих подходов к решению задач не бывает – как и в случае с изучением исторической памяти.

В прошлом немало памятных и поныне событий. Одни мы называем травмирующими – таковы истории мировых войн, факты геноцида. Другие также болезненно переживаются нашими современниками, но их травмирующая основа минимальна. Например, в мире происходило и продолжается стирание этнических различий, что среди тех, кто ищет корни культурных традиций, вызывает чувство сожаления. Другой пример: в России во второй половине ХХ в. вследствие нарастающей индустриализации началось исчезновение небольших деревень, и в медийной среде возник соответствующий символ – «призрачные деревни», жившие в которых люди не только с грустью вспоминают прошлое, но и документируют свои воспоминания и делятся ими в социальных сетях. Вряд ли уместно медиапамять о «призрачной деревне» однозначно считать травмирующей – это, по сути, эмоционально окрашенная память, когда «печаль моя светла».

Приведенные примеры не столько уточняют известный научный подход к изучению феномена исторической памяти, сколько помогают услышать в медиапамяти наших дней ноту гуманизации, объединяющую даже тех, кто в условиях социальной турбулентности занял противоположные позиции. Безусловно, медиапамять «опосредована» [1: 73], личностно опосредована, как в случае ведения блогов Захаром Прилепиным и Александром Дугиным, но она, при всем радикальном несходстве авторских позиций, не носит травмирующий характер, в ней явны ноты гуманизации смыслов прошлого и настоящего, потому что наше прошлое не может быть отменено никаким «цифровым поворотом».
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