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**Диалог как способ гармонизации медийного дискурса**

В работе анализируются некоторые проблемы современной коммуникации в условиях информационной глобализации. В качестве одного из способов гармонизации медийного дискурса рассматривается диалог как базовый гуманистический принцип.
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Известно, что в философской системе М. Бахтина диалог – это фундаментальный принцип, определяющий суть и отдельного человеческого бытия, и общества с его культурой: «Исконный карнавал в бахтинской интерпретации является единением, но не диалогическим, а хоровым – не согласием, но единогласием. Однако в исторических ситуациях монологического строя культуры “смеховое начало и карнавальное мироощущение освобождают человеческое сознание для новых возможностей”. Можно с уверенностью утверждать, что Бахтин здесь подразумевает “возможности” диалогического согласия: “На фоне исключительной иерархичности феодально-средневекового строя и крайней сословной и корпоративной разобщенности людей”, обращаясь на время к утраченному единению, – но уже не домонологическому (хоровому), а постмонологическому (диалогизированному), – человек как бы перерождался для новых, чисто человеческих отношений. Отчуждение временно исчезало. Человек возвращался к себе самому и ощущал себя человеком среди людей» [1].

Отчуждение людей в современном обществе – уже не только и не столько сословное, имущественное, сколько буквальное, физическое. Гуманизм и диалог в бахтинском понимании – явления взаимосвязанные и даже взаимообусловленные. При исчезновении «материальных», «вещественных» преград для общения возникли новые – внутренние. Право на индивидуальность, приватность, которое было отвоевано в долгой общественной борьбе и в культуре, обернулось огромными психологическими и социальными проблемами, разъединенностью и одиночеством. Уровень разобщенности очень высок. При этом утрачена во многом традиция и культура праздников. В прежних, традиционных культурах не обязательно только карнавал «снимал» барьеры.

Парадоксальность и болезненность ситуации, в которой оказался современный человек, очень наглядно иллюстрируют социальные сети. Они – и форма человеческого общения, и замена ему, прежде всего – живому и непосредственному. Они способны и объединять людей, и в то же время, являясь в какой-то степени виртуальной коммуникацией, представляют собой суррогат общения, замену подлинным отношениям. Особая тема – это анонимность, доступная при дистанционном коммуницировании. Анонимность позволяет не покидать зону комфорта, минимизировать усилия по достижению диалога, адаптации людей друг к другу. Как следствие развивается атрофия многих навыков и качеств, в том числе – способности к диалогу. Обезличенность уменьшает или вовсе исключает ответственность за слово/поступок.

Можно вспомнить очень востребованное не так давно, но слегка утратившее прежнее положение в научном дискурсе, понятие интертекстуальности, за которым неизбежно возникает представление о тексте в разных значениях: как в прямом, так и в самом широком, философском, смысле. Но ведь текст изменился, причем по самым разным параметрам. Это и содержательные, и чисто технические характеристики. Давно говорится о «техногенных» образах и способах кодировки смыслов и действительности.

В. И. Тюпа пишет: «В российской культуре укоренена многовековая традиция (практически нечувствительная к переменам социально-политического строя жизни), согласно которой в сферах результирующей коммуникации используется монологическая стратегия подчинения: просьбы или приказания. Позиция коммуниканта при этом не является субъектной я – позицией (диалогической), но – объектной, внеличностной, функционально-ролевой (монологической, по Бахтину). Корни результирующего общения как общения авторитарно-иерархического уходят в российский семейный уклад (сформированный российской историей), где подавляющее большинство родителей практически не умеют договариваться со своими детьми, прибегая обычно к поучению и приказам, а в случае их неэффективности – к просьбам и потаканию» [1].

Не опровергая данное утверждение в целом, хотелось бы сделать некоторые дополнения. В качестве форм «авторитарно-иерархического общения», на мой взгляд, могут выступать не только очевидные «поучения и приказы». В медиасфере прочно утвердился внешне вроде бы иной способ с аудиторией, при котором доминирующая модальность высказываний, текстов – смеховая, ироничная, саркастичная и т.п. Но такой тип трансляции идей и мнений тоже не ориентирован на диалог с адресатом. Исключая серьезность, авторы одновременно выключают доверительность, возникает стойкое ощущение, что их основная цель – показать свое превосходство в понимании проблемы, событий, личностей. Эти установки также не ориентированы на диалог.
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