Юлия Михайловна Коняева

Санкт-Петербургский государственный университет

[j.konyaeva@spbu.ru](mailto:j.konyaeva@spbu.ru)

**Коррекция ошибки как разновидность возражения в научно-популярной коммуникации: лингвистическое моделирование**

Рассматривается особая разновидность возражения в образовательной траектории популяризации научного знания – коррекция ошибки. Выделяются модели возражений, формирующиеся в диалогах научно-популярных сетевых сообществ, – исправление ошибки, выдвижение гипотезы, отрицание исходных данных. Описываются речевые особенности возражений в каждом случае.
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Исследование подготовлено при поддержке РНФ, грант № 22-18-00184 «Речевые практики возражения и пути их преодоления в научно-популярной медиакоммуникации».

В научно-популярной коммуникации диалог строится на столкновении различных точек зрения на научные факты и проблемы. Результатом становится возражение – «коммуникативное сопротивление информации» [1: 98], формирующее устойчивые речевые модели – коммуникативные сценарии [2]. При этом возражение предполагает не просто выражение несогласия адресанта с позицией ученого или популяризатора, но и объяснение такого несогласия.

В каждой траектории популяризации научного знания формируется свой набор коммуникативных сценариев в соответствии с характером модальности, целеустановкой возражающего субъекта, уровнем его экспертности и др.

В образовательной траектории одним из частотных сценариев становится «Коррекция ошибки», что объясняется размыванием границ между профессиональным и непрофессиональным в сетевом общении: журналист как посредник между научным знанием и аудиторией нередко допускает ошибки, которые при внимательном прочтении заметны адресату, заставляя его соответствующим образом реагировать – возражать.

Анализ материалов, опубликованных в научно-популярных сетевых сообществах на платформе ВК («Занимательная физика», N+1, Naked science, «Кот Шредингера» и др.), показал, что коррекция ошибки как разновидность возражения формирует три основные модели, которые можно представить в виде следующих формул высказываний, где А – исходные сведения, В – скорректированные данные.

1. Не А, а В.

Наиболее частотно возражение по модели исправления ошибки. Оно опирается на противопоставление исходным данным – скорректированных. Возражающий субъект, замечая ошибку в стимулирующей реплике, не только указывает на нее, но и дает правильный, на его взгляд, вариант, оформляя высказывание в виде предложения с семантикой противопоставления, которая выражена сочетанием отрицательной частицы «не» и противительного союза «а» («Не шлюпки, а спасательного плота»), бессоюзным сложным предложением с сопоставительно-противительными отношениями («Это не шлюпка, это – спасательный плот!!!»), либо утвердительной конструкцией, перечеркивающей достоверность суждения в стимулирующей реплике («Демонстрация спасательной шлюпки, которая будет готова к использованию уже через долю минуты. – Спасательный плот»).

Для подтверждения необходимости корректировки возражающий может включать в высказывание дополнительные сведения, указывающие на необходимость внесения корректировок: расшифровку данных («Это ПСН. Плот спасательный надувной»), детализацию описания («Это псн, плот спасательный надувной, в нем есть провизия, вода питьевая в консервных банках, удочка, и искусственные черви»), аргументы к личному опыту («Морской спасательный плот, у нас был такой!!! Не удобно грести вёслами, с двух концов!») и др.

2. А или В.

Возражение на основе дизъюнкции менее категорично в оценке научных фактов, поскольку лишь содержит гипотезу о присутствии ошибки в исходных данных. Предоставление вариантов показывает сомнение возражающего, которое сопровождается соответствующими маркерами (модальные слова, частицы, противительные союзы, вопросительные предложения и др.), вовлекая коммуникантов в диалог, нацеленный на оценку достоверности исходных данных: «А может быть, не кремний, а оксид кремния? Все-таки в природе кремний не встречается в чистом виде».

3. Не А.

Возражение по модели отрицания указывает на ошибку в стимулирующей реплике, но не предлагает варианты ее исправления. Как показывает анализ, чаще всего отрицание сопряжено с ироничным отношением к тем научным данным, где замечена ошибка. Целью становится высмеивание ошибки, демонстрация ее абсурдности, стимулирующие автора внести необходимые поправки:

«– … Инженеры из Университета штата Колорадо разработали миниатюрного робота mCLARI массой всего лишь 970 грамм со схожей способностью …

– Масса робота почти один килограмм?

– [Алина](https://vk.com/sensetive_person), 970 миллиграмм, поправили, спасибо».

Как видим, модели коррекции ошибки в диалогической коммуникации нацелены на реализацию просветительской функции, способствуя распространению достоверной, подтвержденной, актуальной информации.
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