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**Этика дипфейков**

Рассматриваются вопросы этики применительно к технологии дипфейков.
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В условиях всё более усиливающейся цифровизации информационного пространства наша жизнь стремительно наполняется цифровыми продуктами. Технологии, которые до недавнего времени казались спорными или же несущими серьёзные риски, всё более агрессивно проникают в нашу жизнь и отстаивают своё право на существование. Так, технология дипфейков [1], до недавнего времени казавшаяся исключительно способом обойти закон и поспособствовать мошенническим действиям неограниченного круга лиц, имеющего возможность обработки фото, видео или же любого другого медиаматериала, снискала определенную, пусть и нездоровую популярность, и из «розыгрышей» политиков, представителей СМИ и прочих известных персон стала достаточно серьезным инструментом для получения важной информации – подчас и государственного значения.

Возможна ли этика там, где изначально не предполагалось ни этики, ни законности? И может ли стать этичным то, что признают законным? Китай, например, пошел по пути верификации изображения, созданного с помощью технологии дипфейков, и заявил, что любое изображение, созданное с помощью данной технологии и демонстрируемое широкому кругу лиц, будет в обязательном порядке маркироваться особой отметкой, чтобы избежать введения в заблуждение аудитории, могущей сделать неверные выводы из просмотренного материала [3]. В Российской Федерации пока что нет отдельных нормативных актов, описывающих процедуру использования и создания именно дипфейков, поэтому их создание опирается на те уточнения, которые в законодательстве РФ касаются персональных данных, частной жизни и клеветы. Но насколько этичным, например, является создание цифровой копии Владимира Вольфовича Жириновского [2], с помощью рандомных цитат имитирующей «оживленную» искусственным интеллектом личность, которой уже нет в живых? Кто должен давать разрешение на такую подделку, и даже если это станет законным, то будет ли это этичным?

Если пойти дальше и предположить, что дипфейк создает сам человек и при этом дает разрешение на использование своих образа, внешности или роли в социуме кому-то другому, пусть и прописывая все нюансы, которые при данном использовании стоит учесть. Издавна использование чужих мыслей и подделка личности преследовались и преследуются по закону в большинстве стран. При этом «оживление» картин Клода Моне, Винсента Ван Гога и других художников, создаваемое с помощью схожих технологий, приветствуется и поощряется обществом. Но так ли сильно отличается домысливание, додумывание и использование работ авторов от использования личности, чтобы приписать ей то, что личность не делала и не говорила? И даже если говорила, но в совершенно ином контексте или другими словами?

Как видится, дипфейки всё ещё являются чересчур опасной и недостаточно исследованной технологией, и даже если будет решено, что они допустимы и поощряемы, то вал вопросов, возникающих к этичности использования чужой личности (пусть даже и в благих целях, пусть даже и с одобрения самой личности) всё ещё слишком велик, как и количество злоупотреблений, могущих возникнуть при использовании данной технологии.
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