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**Корпорация-гражданин как актор сетецентричного государства**

Рассмотрены особенности реализации сетевого подхода в политической системе. Обосновано, что корпорация-гражданин, соответствующая доктринальному уровню сетецентричного государства, влияет на формирование выделенных в работе измерений гражданства, поэтому может рассматриваться в качестве узла сети.
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Сетевой подход в осмыслении политических отношений фокусируется на наличии в сети узлов и связей: «Узлами в политике выступают политические aкторы, которые в зависимости от уровня и задач исследования могут быть представлены как в виде отдельных индивидов, так и в виде формальных организаций или неформальных групп. Между узлами существуют определенные отношения или связи. Совокупность узлов и связей между ними формируют сеть, которая структурирует политические отношения» [1: 69]. Также для сетевых структур любого типа характерны отношения взаимности и взаимозависимости [5], что результируется в децентрализации сетевой структуры, то есть «существовании в сетевой топологии двух или более узлов с двумя или большим количеством связей между ними, обеспечивающих дополнительные пути передачи информации, которые будут использоваться в случае, если какой-либо из путей будет разрушен или заблокирован» [2: 31].

Но сеть – это не только структурный базис. Сегодня сеть – «это новое многомерное информационно-психологическое и информационно-техническое пространство, пронизывающее как сферу коллективных взаимодействий, так и индивидуальный мир человека» [3]. Соответственно, с точки зрения сетевого подхода для сетевого государства характерно проявление указанных выше признаков на всех уровнях такой сети: организационном, доктринальном, технологическом и социальном [4: 18]. Реализация сетевого подхода в государстве сопряжена не только и не столько со сложностью самого перехода к иной организации системы, сколько с тем, что «существует противоречие между эго-ориентированным мышлением и сетецентрическим мышлением – противоречие между институциональной властью, что исходит от организации, и транзакционной властью, присущей ежедневному взаимодействию ее членов. Прогрессивные организации имеют тенденцию к переориентации на поддерживающие команды в стиле сетевого сообщества» [4: 36–37].

Сущностные черты государства как политической системы проявляются в ценностных установках, мировоззрении и деятельности индивидуальных и корпоративных субъектов, его формирующих, то есть граждан. Гражданство, в свою очередь, не является лишь статусно-правовой характеристикой, а имеет несколько измерений: когнитивное, эмоциональное и деятельностное. В связи с этим корпоративные акторы, придерживающиеся принципов социальной ответственности и устойчивого развития (доктринальный уровень), с развитыми медиансамблями, представляют собой коммуникативные фигурации медиатизированного общества (организационный и технологический уровни). Они интегрируют в ценностно-ориентированную коммуникацию и социально ориентированную деятельность индивидов, представляют собой узлы сетевого государства (социальный уровень). Для таких организаций мы используем термин «корпорация-гражданин», так как через деятельностное участие в жизни государства и индивидов такие организации влияют на формирование когнитивного и эмоционального измерений гражданства.
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