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**Алгоритмизация политического управления: концептуальные подходы и практика**

Процессы алгоритмизации становятся важной частью жизни современного общества, выступая в качестве атрибута политического управления. При этом, воздействуя на пользователей, алгоритмы задают жесткие рамки, и упрощая решение проблем, создаются с ориентацией на коммерческие интересы и задачи, отвечающие идеологическим программам.
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Одним из направлений трансформации политической среды является интенсивная цифровая алгоритмизация социально-политической жизнедеятельности общества. В последнее время растет понимание того, что весьма серьезные решения принимаются с помощью алгоритмов, которые начинают обладать внушительной властью. Наиболее концентрировано эту позицию применительно к предметному полю цифровых коммуникаций обозначил голландский исследователь А. Лундал: сегодня с помощью алгоритмов в обществе принимаются очень важные решения, вследствие чего этот инструмент начинает обладать значительной властью [4]. Автор формулирует концепцию алгоритмического метакапитала, которая восходит к базовым понятиям теории П. Бурдье. Алгоритмический метакапитал, отмечает Лундал, представляет собой символическую власть, которая позволяет ее владельцам влиять на самые различные стороны жизни социума в цифровую эпоху. Этот вид капитала выполняет роль репрезентации образов мира, формируя таким образом габитус. Алгоритмы представляют собой новую логику знания, которая вытеснила редакционную логику представлений о том, что важно знать аудитории: алгоритмы социальных сетей принимают решения о том, какой контент и когда будет показан пользователю, основываясь, например, на популярности поста, идентичности пользователей и времени, когда пост был сделан. В определенном смысле прототипом алгоритмов выступают фреймы СМИ: например, оформляя проблему как совпадающую или расходящуюся с общественными нормами, медиафреймы помогают (де)легитимизировать общественные проблемы, установки и поведенческие модели. Ценность данного подхода заключается в том, что он позволяет исследователям оценить силу алгоритмов в континууме власть/коммуникация/общество.

Отечественные исследователи, анализируя изменения, происходящие в политическом поле и непосредственно затрагивающие механизмы политического управления, развивают данный концепт: символическая власть в нынешних условиях осуществляться через алгоритмы, которые влияют на представления о мире, привычки, склонности человека, развитие журналистики кликбейта. В результате с помощью алгоритмов, содержание которых требует дополнительного изучения, т.к. они представляют собой подобие «черных ящиков», цифровые платформы имеют тенденцию к превращению в политических акторов, воздействуя на пользователей и демонстрируя тем самым общий упадок демократий [1]. Ученые относят к числу ключевых направлений трансформации традиционной политики появление альтернативных субъектов цифровой политики – речь идет, в первую очередь, о глобальных технологических корпорациях. Более того, авторы сделали успешную попытку смоделировать сценарии зарождения гибридных государственно-технологических режимов, объединяющих ресурсы политической власти, цифровые инфраструктуры и технологии в единый механизм общественно-политического управления нового типа.

Говоря о практических задачах применения технологий алгоритмизации в политическом управлении, следует обратить внимание на процессы проведение избирательных кампаний: кроме чисто политических вопросов организаторы таких кампании вынуждены оптимизировать расходы на нее, в том числе за счет сокращения транспортных расходов и фактора времени, столь ценного в данном процессе. Пытаясь охватить прямой агитацией значительное число территорий, представители политической партии должны предварительно разработать алгоритм оптимального маршрута перемещения между городами, который позволил бы значительно сэкономить время и снизить транспортные расходы [2]. Таким образом, алгоритмы неизбежно моделируются с ориентацией на то, чтобы отвечать коммерческим интересам и идеологическим программам [3]. Отсюда крайне важно учитывать, кто и как выигрывает от различных алгоритмических конфигураций.
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