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**Художественный текст в цифровом пространстве: новые возможности существования**

Рассматриваются возможности классического литературного текста в сетевом пространстве. Цифровизация порождает такое явление, как «пост-пресс литература», представленное комментариями, отзывами, текстами фан-фикшн. Такая ситуация формирует процесс двойной коммуникации: между автором и читателем, с одной стороны, и множеством читателей – с другой.
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Изучение литературного произведения в эпоху цифровизации расширяет возможности не только исследователя, но и самого объекта исследования – художественного текста. Происходит это за счет сетературного материала – комментариев, произведений фан-фикшн, основанных на классических текстах. Как отмечалось нами ранее: «На первый план выходит пересмотр того пространства, в рамках которого оказывается произведение. На пересечении цифровой культуры и классического литературного поля возникает новый уникальный культурный продукт – «пост-пресс литература» (термин post-press literature был применен Ником Леви), которая позволяет проследить за ежедневным восприятием и интерпретацией классического художественного текста» [2: 55].

Сетевое пространство как среда пребывания авторского художественного текста позволяет наблюдать за двойным процессом коммуникации, вызванным введением литературного произведения в новый режим действительности: во-первых, это непосредственные отношения реципиента и автора (автор – читатель «а : ч»); во-вторых, это процесс коммуникации внутрисетевого сообщества, организованный в рамках данного литературного текста (читатель – множество читателей «ч : {ч}»). Получается, что внутри интерактивной среды коммуникативные отношения выстраиваются по принципу «а : ч : {ч}». Важно подчеркнуть, что «индивидуальный читатель» в интерактивном окружении начинает чтение выбранного литературного произведения, как правило, не с авторского текста, а с отзыва (рефлексии) о нем, составленного реципиентом, обладающим индивидуальным культурным мировосприятием, которое способствует генерированию новой системы семиотических знаков, а значит, может повлиять на семиотическую жизнь текста в целом. Ю. М. Лотман писал: «Генерирование новых смыслов – доминирующий аспект той работы, которую выполняет художественный текст в системе культуры» [3: 115]. Значит, трактовка художественного произведения в цифровом пространстве позволяет наблюдать за изменениями в системе культуры и культурных ценностей «сетевого» читателя.

Возьмем для примера известное произведение Василя Быкова «Сотников», впервые опубликованное в журнале «Новый мир» (1970. № 5). Сам писатель формулировал идею произведения следующим образом: «Я кожей, нервом почувствовал, что значит жить в ситуации, когда ничего не можешь, лишен всех возможностей не только как-то влиять на обстоятельства, жизнь, но и хотя бы с ничтожною долей на успех сохранить свою независимость от этого злобного и хищного мира. И я построил сходную модель на материале партизанской войны (вернее, жизни в оккупации), взял Сотникова и Рыбака и показал, как оба обречены, хотя оба – полярно противоположные люди, – такова сила обстоятельств. Не скрою, здесь замысел – от экзистенциализма, каким я его представляю» [1]. Отзывы и комментарии, размещенные в сетевом пространстве, позволят понять читательскую трактовку произведения. Они демонстрируют социально-сетевое бытование литературного текста. Обратимся к сайту MyBook.ru, год написания отзыва назовем точкой подвижности мировосприятия. Большинство отзывов очень созвучны с мнением автора, но есть и достаточно оригинальные версии, например: «Вызывает вопрос противопоставление обычного мужика Рыбака и интеллигентного Сотникова; зачем было так делать? Мол, один априори духовно выше, живет идеалами, а другой следует инстинктам, т.к. слишком простой. Но, ИМХО, это какое-то стереотипное мышление, и даже попахивает неким снобизмом. Вот интереснее было наблюдать следователя Плотникова и Сотникова, оба с похожим бэкграундом, а какой разный выбор они сделали. Вот, кто настоящий Иуда, который осознанно пошёл на предательство» (2020) [4]. Здесь даже выделяются контекстуальные антонимы: «идеал» – «инстинкт». Данный отзыв открывает новое проблемное поле для читателя и смещает вектор текстовосприятия в поле социальных проблем.

Таким образом, художественный текст, находясь в сетевом пространстве, демонстрирует уникальные возможности расширения, а местами и искажения смысла.
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