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**Солженицын – «идеология» продвижения литературных текстов в публичном коммуникативном пространстве**

Рассматривается принцип подхода к анализу и интерпретации художественного произведения как публицистического высказывания. Материал исследования – рассказ Александра Солженицына «Один день Ивана Денисовича». Предлагаются возможные связи с русскими поэтами.
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Сейчас в различных медиа обсуждают школьную программу по литературе. Среди прочих возможных изменений говорят об исключении романа «Война и мир» и книги «Архипелаг ГУЛАГ»: Толстой не нравится ученикам, Солженицын – политикам; первый слишком труден для современных школьников, второй – искажает историю. С нашей точки зрения, дискуссия, посвященной данной проблеме, может стать средством активизации внимания самой широкой аудитории к обсуждаемым литературным текстам. Проблемно-тематическая платформа для такого обсуждения в данном случае может выглядеть по-разному.

Во-первых, чрезвычайно важным может оказаться напоминание о том, что в искажении истории современники упрекали и Толстого [1]. Примерно такой же уровень откликов вызвала публикация рассказа «Один день Ивана Денисовича» [2].

Во-вторых, можно обратить особое внимание на актуальность художественного способа исследования жизненного материала, на котором настаивал автор «Архипелага». Понятие «история» весьма многозначно. Это, например, и цепь событий, и наше представление о них. В данном контексте нас интересует синхронное представление общества о собственном пути. В этом отношении художественная литература оказывается источником не менее важным, чем академические монографии. Перечитывая известные тексты, мы можем интерпретировать их, извлекая факты и идеологемы, не менее важные, чем те, что представляют нам исследования архивов.

В этом отношении рассказ А. Солженицына «Один день Ивана Денисовича» может проявить нам происшествия недалекого прошлого вернее, чем даже многотомное исследование системы лагерей двадцатых – сороковых годов. Исследование ткани художественного повествования позволяет проявить мысли, скрытые в движении образов, созданных силой воображения беллетриста.

Одно из существеннейших посланий, которое отправляет нам Солженицын в «Одном дне…», – это отношение к ГУЛАГу как к системе принудительного труда. Вся жизнь лагерников подчинена распорядку рабочих действий. Работа, строительство отнюдь не способ занять людей, собранных в лагере. Напротив, лагерь есть один из опорных пунктов трудовой армии, которая могла бы в короткий срок выполнить задачу индустриализации. Собственно, такие методы использовались всеми правительствами во все времена. М. Глинка в своем очерке строительства великих каналов [3] показывает, что и Суэцкий, и Панамский, и Беломоро-Балтийский каналы обошлись человечеству в одну и ту же цену – одна человеческая жизнь на один погонный метр строительства.

Сцена в начале рассказа, когда Шухова заставляют вымыть пол в надзирательской [4: 11], символизирует всю экономику принудительного труда: человека арестовывают за нарушение закона и велят отработать свое прегрешение. Кнутом же, побуждающим заключенных выполнять назначенную норму, оказывается пайка. Объем еды находится в прямом соответствии с количеством исполненной работы. Это заставляет вспомнить знаменитые строки Н. Некрасова: «В мире есть царь: этот царь беспощаден, Голод названье ему. Водит он армии…». Царь-Голод построил железную дорогу из Петербурга в Москву, он же обустроил один из энергетических центров современного Казахстана. Иван Денисович вместе с солагерниками строили город Экибастуз. Люди, живущие там сегодня, уверяют, что пространство «Одного дня…», показывает, какой район возводила та или иная бригада.

Отметим, что описание быта зека Щ-854 и его товарищей немногим отличается от быта строителей других объектов индустриализации. «Под старою телегою рабочие лежат… сидят в грязи рабочие, сидят лучину жгут… подмокший хлеб жуют», – так В. Маяковский перелагал в ритмические строки рассказ Хренова, одного из работников Кузнецкстроя. Заключительные слова – «Когда такие люди в стране советской есть», − вполне могут быть приложены и к Ивану Денисовичу Шухову.

Мы можем относиться к художественному вымыслу как к источнику сведений. Сведений достаточно точных, чтобы оформить определенную часть нашего менталитета. Искусство – ложь, но оно помогает нам осознать правду жизни, как утверждали художники двадцатого века: живописцы, режиссеры, писатели. И они, безусловно, правы. Их утверждения могут стать основанием для актуализации литературного текста спустя десятилетия после первой публикации.
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