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**«Новая этика»: взгляд с точки зрения традиционной культуры**

Понятие «новая этика» стало своего рода маркером, признание которого позволяет диагностировать лояльность определенному дискурсу. Медиатизация данного феномена в определенных СМИ и включение его в повестку можно рассматривать на определенных кейсах. Важным аспектом проблемы выступает дихотомия позиций традиционного и посттрадиционного начал.
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Повестка, связанная с «новой этикой» и ее репрезентация в медиа до недавнего времени занимала большое место в СМИ, которые можно охарактеризовать как независимые оппозиционные частные медиа. Тем показательнее, что с делегитимизацией и маргинализацией этих медиа (изъятие лицензии, присвоение статуса иноагента и т.д.), начиная с марта 2022 г., проблема повестки «новой этики» переместилась в сферу новых медиа (в частности телеграм-каналы). На протяжении ряда лет происходила медиатизация этой повестки через артикуляцию и популяризацию таких понятий, как «харрасмент», «абьюз», «личные границы», «токсичность», «виктимность», «виктимблэйминг», «бодишейминг» и т.п. Некоторые СМИ ставили своей задачей «дестигматизацию» табуированных проблем – большой резонанс в этом контексте имело движение #Metoo, появившееся в англоязычном мире в 2018 г. и подхваченное сообществом новых медиа и рядом СМИ традиционного типа.

Феномен медиатизации, особенно механизм присвоения определенного названия, ранее не принятого в культуре, и его популяризация – явление само по себе интересное и заслуживающее отдельного рассмотрения. Так, например, в феврале-марте 2018 г. российские СМИ оперируют понятием «домогательство» (так называемое «дело Слуцкого»), а уже осенью 2018 г. начинает популяризироваться слово «харассмент» и активно медиатизироваться в качестве референтного для новоэтической парадигмы («дело Колпакова»).

Показательна и динамика реакций медийных людей, которая задавалась усиливающейся медиатизацией. Так, например, депутат Л. Слуцкий, журналист В. Третьяков, подвергнутые бойкоту со стороны журналистского сообщества и буллингу, отказывались признавать за собой вину и отвергали адекватность самой постановки вопроса. Но уже в апреле 2020 г. А. Венедиктов, обвиненный в том же деянии, публично в прямом эфире радиостанции приносит извинения. Журналист П. Лобков, обвиненный в харрасменте (в социальных сетях, что важно) в июле 2020 г., через несколько часов после заявления приносит извинения в своем аккаунте, кроме того, за него вечером того же дня извиняется Т. Дзядко – редактор телеканала, на котором работает Лобков. Следовательно, налицо трансформация отношения к такого рода обвинениям со стороны медийных лиц, говорящая о легитимизации дискурса «новой этики», по крайней мере, в определенных журналистских кругах. Но, тем не менее, рассматривать отдельные кейсы имеет смысл в аксиологическом аспекте – дихотомии традиционного и посттрадиционного, представленной в противостоянии «новой этики» и этики традиционной.

«Новая этика» как целостная парадигма отношений представляет собой попытку по-новому проблематизировать не только гендерные, но и вообще человеческие отношения, в которых акцент делается на подконтрольность и предсказуемость отношений. Генетически «новая этика» связана с «критической теорией общества», речь в первую очередь идет о «Франкфуртской школе» (Ю. Хабермас, Г. Маркузе) и французских критиках «общества потребления» (Ж. Делез, М. Фуко). Сейчас «новая этика» как явление тесно связана с «эмоциональным капитализмом» [3], и оба явления вписываются в феномен «новой реальности», под которой предлагают понимать новую трактовку гендера и трансформацию эмоциональных стилей общения, в частности.

Краеугольной становится идея создания некоего safespace – безопасного пространства, где никто не навредит, где индивид будет находиться в позиции того, кто сам устанавливает дистанцию отношений с миром, где возможность появления «автора насилия» будет сведена к минимуму. В определенном смысле происходит объективизация мира и людей, победа модальности «иметь» над «быть» [4]. Происходит лишение субъектности Другого – Другому предлагаются строго классифицированные и регламентированные алгоритмы лимитированного взаимодействия, в то время как «Человек понимает себя через Другого» [1], а «всякая действительная жизнь есть Встреча» [2]. И встреча эта может быть неподконтрольной и непредсказуемой.
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