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**Язык и техника «иных реальностей»**

В работе рассматриваются отдельные аспекты проблемы восприятия в эпоху медиатизации общества, центральное место среди которых отводится вопросу о выработке особого языка, созвучного современности.
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Медиатизация уже давно представляет собой факт действительности современной цивилизации. Продолжая тему взаимосвязи и взаимовлияния литературной и медийной сфер культуры, необходимо учитывать, что обе они определяют сознание человека. Следовательно, очень важно умело владеть этим инструментарием.

Например, один из первых исследователей и теоретиков медиа Вилем Флюссер обращается именно к конструктивным принципам, к механизму влияния «второй реальности», «образов» на сознание человека. В ходе анализа истории создания и развития образов/воображения он приходит к констатации тупика в этом процессе: «Изображения выступают посредниками между миром и человеком. Человек “экзистирует”, это значит, что мир недоступен ему непосредственно, так что изображения берут на себя обязанность сделать мир представимым для человека. Но как только они это делают, они встают между миром и человеком» [1: 8].

В результате человек «утрачивает способность декодировать образы», а вместо этого «проецирует их нерасшифрованными во “внешний” мир», образы становятся «галлюциногенными» и появляется «текстопоклонение», по терминологии В. Флюссера, которое в XIX в. достигло своего апогея.

В этом аспекте обратимся к некоторым страницам творческой биографии Н. В. Гоголя. Его жизненный и творческий опыт остался в русской и мировой культуре примером максимально честного и болезненного отношения к слову и образу. Представления писателя о назначении творца были крайне возвышенны. В этом отношении взгляды Гоголя представляют собой некую сумму, синтез романтических представлений об авторе и религиозных христианских. Обе идеи сходятся в гоголевском мире в идее мессианства. Это особый контрапункт в авторском многоголосии Гоголя. И в то же время проблему «галлюциногенности» искусства он осознал и раскрыл одним из первых.

Ситуация комментирования Гоголем своих текстов, неоднократно повторявшаяся в его творчестве, демонстрирует удивительную раздвоенность установок писателя и его понимания сущности искусства. Автокомментирование своих произведений выглядит так, что Гоголю словно недостаточно общения с читателем в парадигме художественной литературы, словно он боится быть понятым неправильно, неполно, и переходит к прямым публицистическим высказываниям, выбирая не просто другой жанр или даже род литературы. Ставя перед своим искусством задачу именно гуманистическую, воспитательную, писатель выбирает качественно другой тип и стиль общения – напрямую, отказываясь от образности, иносказания, даже многозначности в «Выбранных местах из переписки с друзьями».  
Таким образом, Гоголь общается с читателями в «разных форматах»: в форме художественного текста и в форме прямых авторских посланий-истолкований, демонстрируя, что позиция, роль, стиль, значение, техника повествования в творчестве связаны с мировоззрением и нравственными принципами автора.

Показательна также и поучительна для современного понимания проблемы рецепции художественных и публицистических текстов история восприятия последней книги Гоголя. «Образность» в конечном счете одержала верх в борьбе автора за «честное» слово.
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