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**Бремя памяти: забвение и дегуманизация**
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Социальная память рассматривается как экзистенциальное бремя, лежащее в основе целостного мировоззрения субъектной личности, способной к свободному выбору и действию. Появление цифровых видов забвения в медиапамяти, для которых характерна демонстративная декларация забвения, а не его реальная работа, авторы расценивают как новую форму дегуманизации.
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Социальная память, отличающаяся разнообразием форм, не только отвечает за социализацию индивида, но и предъявляет весьма серьезные требования к субъектности индивида, его способности интегрировать противоречивые и конфликтующие воспоминания в единый образ себя самого и картину социальной реальности, на основе которых возможно свободное действие. Забвение традиционно связывается с утратой актуальности – забывается то, что перестает быть нужным. Но забвение работает и в отношении травматичных воспоминаний, подрывающих целостность ментальной карты реальности. В этом отношении характерна работа забвения в медиапамяти.

Забытое событие в цифровом мире – это не то, что забыто или стерто из коллективной памяти, это то, что выпало на какое-то время из повестки дня и перестало вызывать интерес. Оцифрованная информация, попав в Интернет, остается в нем, оставляя те или иные цифровые следы, даже если была подвержена целенаправленному удалению. Вопрос о «праве на забвение» остается дискуссионным в юридической науке [3], но для конкретного пользователя такое право означает фактическую невозможность абсолютного удаления нежелательных данных. Забыто может быть то, что не попало в сеть Интернет, о чем говорит распространившаяся среди пользователей социальных сетей поговорка: «не запостил – не было», т.е. отсутствие цифровой фиксации не позволяет событию превратиться в коллективное цифровое воспоминание.

А. Ассман выделяет семь форм забвения: автоматическое, когда события забываются естественным образом с течением времени; сберегающее, когда информация помещается в архивы и подобные им хранилища, чтобы стать востребованной в нужный момент; селективное, когда задействованы общественно-политические механизмы выбора того, что следует помнить, а что – забыть; охранительное и карающее, когда нежелательные или неугодные воспоминания подвергаются целенаправленному стиранию из коллективной памяти; конструктивное и терапевтическое, когда мы имеем дело с целенаправленной политикой памяти по конструированию представлений о прошлом с целью достижения общественного консенсуса [2: 28–58]. Все эти формы забвения продолжают работать в цифровой среде, подвергаясь значительной трансформации, так как воспроизводство и забывание коллективных воспоминаний подвержено логике медиа, которая предполагает не невозможность окончательного исчезновения информации, но только ее актуализацию и деактуализацию. Так, «забытая история» провозглашается таковой именно в тот момент, когда об историческом событии стали вспоминать и оно вошло в повестку дня и политику памяти [4], а феномен «культуры отмены» показывает, что попытки убрать из публичного поля нежелательную персону или историческую личность и информацию о ней лишь привлекают к ней еще большее внимание [1]. Голоса памяти все чаще противостоят друг другу не в попытках утверждения того, что должно помнить, а в маркировке того, что этически недостойно войти в тело памяти. Однако зачистка памяти разрушает адекватность мировоззрения. Комфорт личности, избегающей травмы, обедняет саму эту личность. Выбор того, что помнить, равнозначен выбору того, кем быть. Цифровое забвение становится новой формой дегуманизации.
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