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**Политические программы телевидения Тайваня: формализованная демократия**

В Тайване существует свобода слова, что выражается в ряде программ. Так, людям предоставляется возможность обратиться к партийным деятелям по телефону (программа call-in), образцом демократии считаются и «соревнования и шоу» между партиями. Эти программы намеренно создают атмосферу конфронтации, хотя реальная демократии сводится к видимости.
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В западных демократиях, особенно в США, развитие СМИ, как считается, шло рука об руку с демократизацией. Наиболее ярким проявлением этого в век электронных СМИ является широкое использование телевидения, и без того широко распространенного отечественного средства массовой информации. Особенно активно оно используется кандидатами от политических партий на президентских выборах. Ток-шоу предпочтительнее новостных программ, потому что они дают кандидатам больше времени для изложения своих взглядов, обращены непосредственно к электорату. Кроме того, они через Сеть позволяют кандидатам напрямую общаться с избирателями.

На Тайване более 100 телеканалов, и в период выборов выходит более 30 политических программ с высоким рейтингом [3]. Такие политические программы, как “2100 All Talk”, “Big Talk News” и “News Night Club”, хорошо известны местному населению. Среди них “2100 All Talk” канала TVBS была первой политической программой на Тайване. В 1994 г., после первых всенародных выборов губернатора, была запущена первая политическая программа «Поговорим о выборах», успешно переведя вещание радиостанции на кабельное телевидение, создав таким образом “2100 All Talk”, которая установила рекорд в рейтингах TVBS. Однако каждая программа имеет свой уникальный взгляд на политические вопросы [2].

Ведущие политических программ имеют свои собственные партийные приоритеты. Говоря о тайваньских политических программах, один продюсер посетовал на то, что даже иностранцы могут видеть партийные пристрастия ведущих. Такие программы, как “2100 Nationwide” и “News Night Club”, обычно считаются программами с ориентацией на КМТ, в то время как “Big Talk News” и “Head Home to Talk” являются программами с ориентацией на ДПП.

Эти программы в целом четко различаются по партийной принадлежности, не говоря уже об их ведущих. Политическую принадлежность ведущих можно ясно определить по вопросам, которые они выбирают, и по гостям, которых они приглашают в программы, особенно в годы выборов. В политических программах, несмотря на комментарии гостей и участие позвонившей аудитории (call-in), ведущему все равно отводится ключевая роль. Ведущие контролируют темп программы, направляют гостей в обсуждении темы и отвечают на вопросы позвонивших зрителей. Это показывает, что партийная ориентация ведущих неразрывно связана с партийным уклоном программы. Таким образом, то, что эти программы выдают за объективность и непредвзятость, на самом деле является всего лишь «фальшивой демократией». Система звонков (call-in) также особым образом организована, и не приходится говорить о свободе аудитории.

В политической обстановке, близкой к военному положению, осуществляется жесткий контроль правительства за содержанием выступлений. Так как власти не позволяют транслировать по телевидению политические программы, посвященные острым политическим вопросам, возникли подпольные радиопередачи, которые и привели к повальному увлечению программой call-in. В отличие от традиционных ток-шоу, привлекательность call-in заключается в том, что она создает иллюзию близости между телевидением и зрителем, дает зрителю ощущение соучастия, удовлетворяет желание зрителя высказать свое мнение, дает право голоса аудитории, которая долгое время была угнетена средствами массовой информации, и создает иллюзию честности и достоверности телевидения. Однако звонящая аудитория является, по сути, пассивной частью программы. Единственный способ обеспечить «независимость» программы – это телефонные звонки, которые отсеиваются либо ручным фильтром, либо компьютерным процессом отбора [1].

В начале существования политических программ Тайваня некоторые называли их упражнением в демократии, и общество возлагало большие надежды на то, что они окажут положительное влияние на развитие демократии, но после десятилетий популярности эти надежды значительно уменьшились. Политические программы, появившиеся после отмены комендантского часа, не выдержали политической проверки. Тайвань претендует на роль «окна демократии» в азиатском обществе, но его политика была хаотичной и неспокойной на протяжении более 20 лет.
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