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**Интертекстуальность как когнитивная стратегия публицистического текста**

Поставлен вопрос о необходимости изучения возможностей публицистики в современных социально-политических условиях. Интертекстуальность рассматривается как когнитивная стратегия, текстообразующий прием и принцип организации публицистического медиатекста. Сделан акцент на диалоге автора и читателя как механизме взаимодействия и взаимовлияния.
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Актуальность теоретического осмысления проблем текстообразования на примере публицистических медиатекстов на современном этапе радикального изменения социальной медиареальности чрезвычайно высока.

Интертекстуальность, оформившаяся в середине прошлого века в самостоятельный лингвофилософский дискурс и ставшая предметом пристального изучения школы постструктурализма, как явление существовала с момента возникновения первых текстов.

Суть данного процесса заключается в транспозиции, перезаписи текстов с помощью различных инструментов – эксплицитных и имплицитных. Впервые определение интертекстуальности дала французский лингвист Юлия Кристева: в своем главном труде «Разрушение поэтики» она, анализируя теорию полифоничности М. М. Бахтина, писала о тексте как о «мозаики цитации»; «впитывании и трансформации какого-нибудь другого текста» [2: 166].  Работы М. М. Бахтина оказали наибольшее влияние на развитие теории интертекстуальности. Особое значение для постструктуралистов имели его исследования, посвященные художественному и публицистическому творчеству Ф. М. Достоевского. Бахтин неоднократно заявлял о том, что художественные «вкрапления» в публицистическую основу «Дневника писателя» накрепко связаны с тем публицистическим контекстом, в котором они находятся в «Дневнике». Кристева рассматривает автора как анонима, субъекта повествования, а читателя – как двойственного субъекта чтения, интерпретатора, который и переводит субъект повествования в автора. Читатель, таким образом, предстает в виде особой кодовой системы, диады, где один ее член выступает в роли означающего (по отношению к тексту), а другой – в роли означаемого (по отношению к субъекту повествования): «повествование всегда создается как диалогическая матрица, причем создается получателем, к которому это повествование обращено» [2: 177].

Важно, тем не менее, помнить, что чтение не сводится к декодированию как таковому, не заключается в выискивании источников. Ведь в таком случае подход к тексту как источнику удовольствия превращается в «терроризм референции».  Натали Пьеге-Гро подчеркивает, что понятие, предложенное Майклом Риффатером, предполагает обязательную интерпретацию любых интертекстем, намеренно или случайно включенных в текст; при подобном подходе к интертексту процесс чтения становится наказанием, при отбывании которого читатель либо вовсе не воспринимает текст, либо замечает следы предшествующих текстов даже в бессознательных реминисценциях [3].

Во избежание референтного террора Риффатер предлагает различать факультативную и необходимую интертекстуальность, т.е. такую, что «оставляет в тексте неустранимый след, некую формальную константу, играющую для читателей роль императива и управляющую расшифровкой данного сообщения в его литературном аспекте» [3: 55].

Жерар Женетт выделяет целую систему соотношений, существующую в пространстве транстекстуальности – особого трансцендентального дискурса, превышающего отдельный текст и включающего его в литературу как таковую [1]. Сама транстекстуальность делится на пять уровней: архитекстуальность (связь текста с родовой категорией); паратекстуальность (связь текста с паратекстом: прологом, иллюстрацией и т. п.); метатекстуальность (связь текста с комментарием); интертекстуальность («непосредственное присутствие одного текста в другом тексте») [3: 52]); и гипертекстуальность (связь принимающего текста (гипотекста) с текстом-источником (гипертекстом)).

Характеристика основных типов межтекстовых связей необходима для анализа эмпирического материала. Эмпирическая база нашего исследования представлена публицистическими текстами М. Кураева («Спасение России и язык публицистики»), В. Пьецуха («Дневник читателя»), М. Чудаковой («Патрия и патриофилия в начале XXI века»), В. Кальпиди («Провинция как феномен культурного сепаратизма: Лирическая реплика»), опубликованными в общероссийских и региональных литературных журналах «Знамя», «Октябрь», «Уральская новь» и др.
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