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**К вопросу о сотрудничестве А. А. Киреева и М. Н. Каткова**

Рассматривается история многолетнего сотрудничества А. А. Киреева (одного из лидеров позднего славянофильства) с журналистом М. Н. Катковым, выявляются причины, сблизившие публициста и авторитетного деятеля «консервативного охранительства».
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Длительное, около двух десятилетий, сотрудничество одного из идеологов позднего славянофильства, философа, богослова и военного деятеля А. А. Киреева с влиятельным журналистом М. Н. Катковым, редактором-издателем газеты «Московские ведомости» и журнала «Русский вестник», крупнейших органов российской «охранительной» печати 1860-1880-х гг., представляет собой пример плодотворного союза публицистов – представителей весьма отличающихся друг от друга направлений отечественного консерватизма.

Киреев познакомился с Катковым осенью 1864 г., когда «Московские ведомости» приобрели огромное влияние благодаря передовым статьям по «польскому вопросу». Патриотический пафос публицистики Каткова и национальные приоритеты, предлагаемые им в качестве основы правительственного курса России, встретили у Киреева сочувствие и однозначную поддержку.

Дневники Киреева, которые он вел непрерывно почти на протяжении полувека, свидетельствуют, что московский журналист стал для него одним из наиболее уважаемых и почитаемых лидеров отечественного общественного мнения. Передовые статьи Каткова в «Московских ведомостях» характеризовались им как «умные и едкие» [4: 206], «блистательные и дельные», а их автор – как «публицист каких мало» [3: 304]. Будучи адъютантом великого князя Константина Николаевича, Киреев неоднократно выступал в качестве посредника между ним и Катковым, осторожно внушая своему высокопоставленному патрону мысль о том, что лучше иметь в лице авторитетного журналиста союзника, нежели противника и не стоит пренебрегать мнением столь влиятельного издания, как «Московские ведомости».

Деловое знакомство Каткова и Киреева вскоре переросло в теплые дружеские отношения. Часто бывая по делам службы в Москве, Киреев всегда находил время посетить редакцию «Московских ведомостей», где неизменно находил радушный прием. Тематика его продолжительных бесед с Катковым была весьма широкой: ситуация на Балканах, роль церкви в политической и духовной жизни общества, влияние православия в объединении государства и единении нации, внешняя политика России, ее отношения с ведущими европейскими державами, перестановки и новые назначения в российском правительстве, высшее образование в России и Европе, литература, искусство и, конечно же, философия, в области которой Киреев считал журналиста «безусловным авторитетом» [2: 105].

Киреев искренне разделял позицию редактора «Московских ведомостей» во многих принципиальных вопросах. Он одобрял резкую критику социалистических теорий, активную кампанию против судов присяжных, взгляд на «славянский вопрос» и т.д. Подобно Каткову, он полагал необходимым дать идущим в России изменениям историческое обоснование, представить аргументированное подтверждение их важности и полезности для дальнейшего поступательного развития страны.
«Я его оценил и был с ним очень близок», – эта запись в дневнике Киреева, сделанная уже после смерти Каткова в 1887 г., говорит о многом [1: 96].

 Лидера поздних славянофилов и авторитетного консервативного журналиста сближала убежденность в том, что в основе общественной гармонии и мира должны лежать не разрушительные, а созидательные начала, а потому в интересах общего дела следует стремиться к объединению консервативных сил, нежели к усугублению разногласий. Они были едины в стремлении к сохранению традиционных нравственных ценностей России и православия как духовной основы русской нации, в своем отрицании нигилизма и вульгарного материализма, критическом отношении к Западу и европейскому либерализму.

Сам Киреев неоднократно высказывал мысль, что между М. Н. Катковым и славянофилами гораздо больше сходства, нежели различий, утверждая, что «они служат тем же самым идеалам, преследуют те же самые цели!» [3: 199], а разница заключается «не в идеалах, а лишь в средствах достижения» [5: 8]. Дальнейшее изучение публицистического наследия А. А. Киреева и М. Н. Каткова позволит конкретизировать степень влияния идеологии охранительного консерватизма на социально-политическую концепцию позднего славянофильства.
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