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**Культура медианасилия как институциональная практика в СМИ**

Обосновывается неизбежность такой практики в деятельности СМИ, как медианасилие. Данный феномен характеризует информационные продукты с деструктивным контентом, производимые для продажи массовой аудитории в заданных условиях рынка. Можно говорить о некой культуре медианасилия, которую автор относит к негуманитарным технологиям жизни.
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Определимся с терминами. Концепт культуры, как известно, раскрывается в сотнях определений. Если их представить в виде некоего смыслового спектра, то на одной его стороне можно расположить определения, которые задают феноменологическое пространство культуры. На другой стороне окажутся определения, указывающие на технологичность культуры. Сегодня культура медианасилия может быть представлена как культурная технология, институционально вписанная в том числе в деятельность СМИ. Последние не только выступают площадкой медианасилия, они его производят, совершенствуются в этого рода производстве.

Концепт медианасилия связан с отношениями подчинения-доминирования, с их воссозданием в медиасфере. При этом вопрос о том, осуществлено ли насилие в реальности или это плод фантазии художника, не является решающим в деле обработки воспринимающего сознания.

Результаты исследования массовой аудитории показали, что большинство людей не считают социальной проблемой растущие объемы демонстрации шок-контента на телевизионных экранах и других публичных площадках [1]. Одна из причин этого видится в том, что демонстрация насилия сопровождает историю человеческого рода с древних времен, а не связана только лишь с историей СМИ, как можно было бы подумать. Следовательно, перед нами осваиваемая медийным пространством тысячелетняя культурная практика. Это доказывают археологические изыскания артефактов первобытной жизни, указывающих на семиотику устрашения враждебного племени или злых духов.

Опираясь на функционалистский подход, можно предположить, что культура медианасилия в процессе развития аккумулировала в себе такие функции, как «сублимация страха», «устрашение». Важно указать на сложность данного вопроса. Его упрощению способствуют развитие массовых медиа и включение их в рыночные отношения. Перед тем, как перейти к рассмотрению этого периода, приведем пример иного рода публичных пространств и иного рода изображения насилия. В. Ф. Марцинковский пишет о том, что художник Н. Н. Ге не был удовлетворен обычными картинами распятия, поскольку от них зритель уходит лишь с умилением; между тем, думал он, надо так изобразить муки Христа, чтобы люди уходили от этого зрелища, раздирая свои сердца: «Мы так привыкли к картинам распятия Христа, что уже не чувствуем его ужаса. Как будто оно происходило только в воображении, как будто распятие было только нарисовано, и ко кресту прибивали гвоздями не живое тело с нервами, жилами и кровью, а только его изображение» [2].

Новый виток развития культура медианасилия получает с прогрессом СМИ. Особенность представления данного феномена в СМИ (по сравнению, например, с кинематографом) связана с тем, что отношения подчинения- доминирования подаются посредством фактов документальной жизни в ее актуальных проявлениях. Осознание потребителем документальности и злободневности контента значительно усиливает его воздействие в момент получения.

На информационном рынке шок-контент активно продается. Сформирован устойчивый спрос на такого рода продукты, и он растет. Помимо экономического фактора эту тенденцию поддерживает фактор технико-технологический. Его действие наиболее активно проявляет себя на других медиаплощадках, а СМИ, чтобы выдержать конкуренцию, не могут оставаться в стороне. Сегодня можно наблюдать перенасыщение информационного пространства медианасилием. Вредоносный эффект от этого может быть описан в рамках теории «разбитых окон».

В ряде случаев по отношению к культурным практикам, вписанным в институциональные отношения, применяют понятие «гуманитарные технологии». Думается, настало время говорить о «негуманитарных технологиях» или об «антигуманитарных технологиях» в культурной сфере.
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