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**Историческая тематика в современной российской журналистике**

В статье рассматриваются журналистские подходы к подаче исторической информации. Показана зависимость языка медийной репрезентации истории от социокультурных условий в обществе, типа издания, профессионального статуса и интенций автора. Сделан вывод о том, что апелляция к истории в СМИ не всегда преследует цели популяризации научно-исторического знания.
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Выступая в качестве института культуры, журналистика играет в обществе роль значимого ресурса познания и осмысления окружающей действительности [2; 3]. К важнейшим функциям журналистики в этом статусе относится популяризация научного знания. Особое место здесь занимает историческая наука в силу своей специфики. Объект исторического исследования, то есть прошлое, недоступен непосредственному наблюдению ученого, при этом корпус источников может бесконечно пополняться с течением времени. Этим обусловлено складывание множества научных интерпретаций в области истории, возникновение новых трактовок событий и процессов прошлого в конкретных общественных условиях и социокультурных обстоятельствах. Все это порождает довольно пеструю картину репрезентации исторической информации в СМИ.

Журналистика является одним из ведущих ресурсов формирования исторического сознания. Однако медийное воспроизводство массовых исторических представлений далеко не всегда корректно соотносится с результатами и выводами научных изысканий. Нередко в материалах СМИ, посвященных истории, приходится сталкиваться не столько с фактами и научно обоснованными их объяснениями, сколько со стереотипами исторической памяти, которая «представляет собой совокупность донаучных, научных, квазинаучных и вненаучных знаний и массовых представлений социума» [4: 427]. Память изменчива, субъективна, подвержена аберрациям, а потому нередко становится инструментом конъюнктурных манипуляций прошлым, поскольку «контроль над памятью является формой власти» [5: 23].

Расхождения в журналистском и научном оперировании исторической информацией происходят оттого, что не совпадают сами цели апелляции к прошлому журналиста и ученого. Суть науки состоит в приращении достоверного знания, в установлении объективной истины, и историческая наука при всей своей специфичности располагает для этого доказательными методиками. Журналистика же нацелена на распространение актуальной информации и воздействие на общественное мнение. Ее обращение к исторической тематике не обязательно диктуется просветительскими намерениями. Помимо целей популяризации научно-исторического знания, журналистика использует исторический контент для реализации развлекательных, идеологических, коммуникативных и других своих функций. Журналистские трактовки событий и процессов прошлого могут корректно опираться на данные науки, но могут и преподносить исторические сведения в искаженном виде. Обычным делом для медийной подачи истории являются ее актуализация и модернизация, когда прошлое интересует участников дискуссии не само по себе, а как повод для анализа текущей обстановки и при этом подвергается критике с идеологических и аксиологических позиций современности.

Характер журналистской подачи исторической информации зависит от целого ряда факторов. Основное значение имеет тип издания, поскольку научные, научно-популярные, общественно-политические, массовые (которые могут содержать универсальный или специализированный контент) ресурсы имеют различное предназначение. Серьезную роль играет профессиональный статус автора исторического материала, которым может оказаться не только журналист, но и, например, ученый-историк или политик. Необходимо учитывать при этом конкретную цель медийного выступления, в котором содержится апелляция к истории. Немаловажен и его адресат, поскольку информационные интересы, тематические запросы, уровень восприятия сведений неодинаковы у разных категорий реципиентов – экспертного сообщества, просвещенного читателя-дилетанта, массовой аудитории.

Совокупностью всех этих факторов обусловлен язык медийной репрезентации исторической информации в каждом конкретном случае. Можно выделить научный язык, который используется в специализированной академической периодике; квазинаучный, применяемый в научно-популярных массмедиа; вненаучный, характерный для массовых досуговых изданий; псевдонаучный, встречающийся в медиатекстах пропагандистского толка. Более подробно эти языки рассмотрены в отдельной научной работе [1].
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