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**Фактчекинг-сервис как элемент македонской медиасистемы**

Фактчекинг-сервисы становятся элементами медиасистемы, помогая потребителям информации понять, где «правда». Тем самым, вероятно, предлагая свою точку зрения на то, что есть «правда». Импульс к подобной трактовке дал описанный кейс Сервиса проверки фактов СМИ в медиасистеме Республики Северная Македония.
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Развитие коммуникационных технологий изменило и модернизировало подходы к обработке информации и дальнейшему её анализу. Скорость стала неопровержимым преимуществом функционирования интернета как источника информации, однако это породило и трудности, связанные с качеством журналистских работ и подлинностью используемых фактов, публикуемых в СМИ и медиа.

В рамках данного материала сконцентрируем внимание на македонском кейсе верификации данных медиа. Северная Македония – небольшое славянское государство, образовавшееся после распада Югославии, обладает разветвленной медиасистемой: десятками телевизионных и радиоканалов, полутора сотней цифровых СМИ. Несмотря на кажущееся обилие источников получения информации, граждане Македонии испытывают определённое недоверие медиа. Согласно проводившимся исследованиям, 1/3 населения страны им «полностью или частично» не доверяют. Среди причины назывались манипулирование информацией, недостоверные источники, перемещение фокуса внимания на менее значимые события и явления и др. Почти половина пользователей отмечали, что сообщения СМИ часто содержат недостоверную информацию эмоционального характера. Эти данные подтверждаются и мнениями представителей профессионального сообщества [1].

В этой связи начало реализации в 2012 г. проекта «Сервис за проверка на факти од медиумите (СПФМ)» под эгидой Международного центра для журналистов видится как совершенно логичный шаг. Созданная в mk-домене платформа предполагала проверку журналистами-экспертами материалов македонских СМИ по нескольким критериям: источники информации, содержание, правдивость и баланс в представлении различных мнений, плагиат, грамотность и стиль изложения, качество (информативность, сенсационность, ясность и креативность). Важно отметить, что мониторинг вёлся не по всему медиаландшафту Македонии, а по материалам, правдивость которых предлагали оценить сами журналисты/редакторы или же потребители информации.

На страницах в социальных сетях эксперты Сервиса в течение дня собирали информацию по запросам пользователей, после чего анализировали предложенные статьи. Результатом становилась развёрнутая аналитическая заметка. В ней указывались выходные данные журналистского материала, снабженные гиперссылкой, авторство, анализировались заголовок, лид, сам текст, присутствующие фото или видеоряд – в конце каждой в виде инфографики отмечались критерии анализа и (не)соответствие им. Кроме того, эксперты оценивали статью с точки зрения отражения интересов общества, манипулирования ими, соответствия закону [2].

За пять лет реализации Сервисом было проанализировано порядка 2 тыс. материалов. Однако граждане Македонии, несмотря на активную популяризацию проекта, заинтересованности в нём не проявили. Результаты мониторинга общественного мнения показали, что незначительная часть населения страны была знакомы с СПРМ – в основном жители нескольких крупных городов. В то же время большинство не нуждалось в получении дополнительной к материалам СМИ и медиаинформации (предлагающей свой взгляд), что стало причиной закрытия проекта [1]. Стоит отметить, что в стране существуют и другие подобные сервисы, которые тоже не пользуются популярностью у жителей.

Предложенный кейс даёт возможность задуматься о роли фактчекинг-платформ в современных медиасистемах. С одной стороны, необходимость разоблачения фейков и фактоидов, порождающих недоверие СМИ, не вызывает сомнения. Непроверенная и намеренно ложная информация уже сумела доказать опасность своего распространения как для конкретных индивидов, так и для функционирования и деятельности общества в целом. В то время как с другой, эти платформы, отражающие определённые позиции, «берут на себя смелость» определять за потребителя информации, что является истиной, лишая читателя/зрителя/слушателя возможности самостоятельно принимать данные решения и анализировать полученные материалы. Это, в свою очередь, также становится основанием недоверия пользователей к подобным сервисам, и, следовательно, незаинтересованности в их применении.
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