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**Возможности применения ChatGPT для задач SMM-редактора издания: мини-эксперименты с версиями GPT-3.5 и GPT-4**

Предлагаются результаты мини-экспериментов применения ChatGPT по написанию подводок для социальных сетей к опубликованным на сайте СМИ заметкам. Тексты, сгенерированные ChatGPT, в среднем были распознаны респондентами лишь в половине случаев, что соответствует случайному угадыванию, также эти тексты получили хорошие оценки с точки зрения качества.
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Скорость развития индустрии по созданию генеративного контента без преувеличения можно назвать стремительной. Несмотря на опасения экспертов различных сфер, возможности использования текстового и визуального контента, создаваемого нейросетями, являются привлекательными для различных креативных индустрий, в том числе и для ежедневной работы редакции СМИ. Основные причины этого – удобство современных сервисов по генерации текста, экономия рабочего времени, доступность для любой редакции.

Одним из наиболее резонансных событий стал выход в ноябре 2022 г. сервиса ChatGPT, который способен выполнять с разным уровнем качества ряд редакционных задач. Например, составление плана будущего материала; генерация списка вопросов по теме интервью для конкретного героя; написание развлекательных текстов: человеческих историй, гороскопов; составление маршрута, списка достопримечательностей; рерайт пресс-релизов и сообщений информагентств и др. Однако особый потенциал можно увидеть в задачах по переработке текста: сокращению, пересказу, объяснению, написанию заголовка и подзаголовка. Перечисленные варианты заданий пока мало опробованы в практике СМИ. В связи с этим было проведено пробное мини-исследование, в рамках которого выявлено, что на данный момент ChatGPT вполне успешно справляется с такой задачей, как написание постов-подводок для соцсетей.

Было выбрано 10 публикаций в жанрах заметки и расширенной заметки нижегородского сетевого издания NN.ru. Для 5 заметок в ChatGPT были сгенерированы посты-подводки, предполагающие переход на сайт по ссылке, а для других 5 взяли посты из паблика NN.ru. Студентам (N=87) было предложено определить, кто является автором подводки – журналист или ChatGPT, и выставить оценку качеству текста от 1 до 10. Эксперимент проводился дважды на двух наборах текстов: с языковой моделью GPT-3.5 и с усовершенствованной моделью GPT-4. Обе они доступны в ChatGPT.  
По результатам эксперимента с GPT-3.5 авторство было определено верно только в 51% случаев, что примерно соответствует случайному угадыванию. Наибольшее количество неверных ответов было обнаружено, там, где текст журналиста имел нейтральный характер, а тексты ChatGPT отличались оценочностью и эмоциональностью.

Если отвечающий считал текст написанным человеком, то оценки за него были выше – в среднем 7,5 баллов, а за тексты, которые студенты считали написанными нейросетью, средний балл составил 5,6. Однако если соотнести оценки с их реальным авторством, а не предположениями отвечающих, то результат меняется. Фактически студенты поставили за тексты ChatGPT в среднем 6,6 балла, а за тексты журналиста – 6,5 балла, то есть практически одинаково.

Результаты эксперимента с GPT-4 (N=79) нельзя назвать радикально отличающимися, хотя некоторые расхождения есть. Авторство было определено верно ровно в половине случаев. Наибольшее количество неверных ответов было обнаружено, там, где тексты ChatGPT содержали элементы разговорности. В целом во втором эксперименте оценки за все тексты были в среднем выше, но тенденция по выставлению более высокого балла за тексты, которые респонденты посчитали написанными человеком, сохранилась – 7,6 балла против 6,5 за тексты, которые респонденты посчитали сгенерированными. Фактически же в этом эксперименте за тексты ChatGPT в среднем получила 6,9 балла, а за тексты журналиста – 7,2 балла. Причем некоторые тексты, созданные GPT-4, были оценены намного выше, чем тексты человека.

Можно сказать, что в целом результаты обоих экспериментов свидетельствуют о недоступно высоком ранее качестве текстов [1]. Несмотря на ограниченность применения и необходимость тщательного человеческого контроля, ChatGPT как инструмент в руках журналиста на данном этапе вполне может позволить редакциям сэкономить рабочее время. Особенно это актуально для небольших региональных редакций, работающих в режиме дефицита ресурсов – применение нейросетей может позволить избавить сотрудников от рутинной работы в редакции в пользу творческих выездных заданий.
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