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**Цифровая дипломатия США сквозь призму теории секьюритизации в современной информационной экосистеме**

В рамках проведённого исследования автор приходит к выводу о постепенном нарастании секьюритизирующего нарратива в цифровой дипломатии США и попытки придания дезинформации и информационному влиянию России, Китая, Ирана статуса угрозы экзистенционального характера.
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Несмотря на то, что влияние цифровизации на дипломатию как направление исследования актуализировалось на рубеже XX–XXI вв., спустя 30 лет данное направление по-прежнему остаётся на стадии терминологической и концептуальной фрагментации. Под цифровой дипломатией в данной работе подразумевается зонтичный термин, предложенный И. Мэнором и описывающий «общее влияния на дипломатические практики информационно-коммуникационных технологий» (ИКТ) [4].

Секьюритизация в данной работе понимается в значении, сформулированном представителями Копенгагенской школы исследований в области безопасности (Б. Бузан, О. Уивер, Я. де Вилд), а именно «придание международной ﻿или внутренней проблеме статуса “особой”, относящейся к “высокой” категории безопасности, и легитимизации применения для ее решения специальных мер, выходящих за рамки обычного политического процесса» [1].

Основным эмпирическим материалом исследования стали доклады консультативной комиссии по публичной дипломатии США, в центре внимания которых находятся цифровая дипломатия и дипломатия в условиях современной информационной экосистемы, в комплексе с некоторыми законодательными актами США и стратегическими планами по информационным технологиям Государственного департамента.

В результате исследования было отмечено несколько основных особенностей секьюритизирующего нарратива цифровой дипломатии США. Можно в целом отметить значительное нарастание секьюритизирующего нарратива в исследуемых документах. Так, по сравнению с докладом 2017 г. (“Can public diplomacy survive the internet”), в докладе консультативной комиссии 2020 г. слово «угроза» упоминается в 4 раза чаще [2]. В более ранних документах комиссии угрозы могут не упоминаться вовсе.

Основной секьюритизируемой угрозой в документе 2020 г. стала дезинформация (disinformation), в особенности дезинформация иностранных государств (state-sponsored disinformation). В документе также упоминается реструктуризация Global Engagement Center (GES) и выделение в его составе четырёх «основанных по принципу угроз групп» (threat baced teams): группа по России, группа по Китаю, группа по Ирану, группа по противодействию терроризму. Выделение групп, специализирующихся конкретно на России, Китае и Иране в одном ряду с террористической угрозой может свидетельствовать о попытке придания информационному влиянию данных стран статуса угрозы экзистенционального характера. Более того, Россия в контексте угрозы, конфликтов или дезинформации упоминается примерно в 10 раз чаще чем Китай (104 упоминания России, против 11 упоминаний Китая или 7 – Ирана). Можно также в целом затронуть вопрос о названии документа “Public diplomacy and the new «old» war: countering state-sponsored disinformation”, который прямо отсылает к холодной войне и информационному противостоянию того периода [5].

Также можно отметить, что тренд на секьюритизацию информационного влияния данных стран продолжился и в 2021 г. был закреплен в законе (акте) о Кибердипломати, где были выделены шесть акторов «представляющих угрозу в киберпространстве» (cyber threat actors): «Россия, Китай, Иран, Северная Корея, террористы, преступники» [3]. Как и в случае с реформой GES, можно видеть постановку данных стран в один ряд с террористической угрозой, из чего можно сделать вывод о придании присутствию данных государств в киберпространстве статуса угрозы экзистенционального характера.

Таким образом, можно сделать вывод, что с 2017 г. наблюдается нарастание в американской цифровой дипломатии секьюритизирующего нарратива, направленного на несколько основных секъюритизируемых угроз: дезинформацию и информационное влияние со стороны России, Китая, Ирана и Северной Кореи. При этом России, Китая и Иран в этом контексте ставятся в один ряд с «террористами», из чего можно сделать вывод о попытке придания их деятельности статуса угрозы экзистенционального характера.
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