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**Революции против эволюции в понимании политических коммуникаций**

В работе предложено понимание политических коммуникаций как реализации диалектики стратегической рациональности и коммуникативной рациональности. Показана противоречивость использование Ю. Хабермасом понятия «эволюции» и системного подхода в его понимании общества, что не позволяет понимать политические коммуникации как часть политической системы.
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Люди понимают социальную (и физическую) реальность с помощью определений, которые собираются в социальные (и физические) теории. Использование понятия «экосистема» отсылает к пониманию политических коммуникаций по аналогии с биологической наукой в виде системных исследований (например, в социологической системной теории Н. Лумана). Еще в работах Г. Спенсера общество понималось по аналогии с биологическим организмом. Влияние биологических аналогий в науках об обществе базируется на очевидной биологической природе человека и на сохранении биологических потребностей человека в современных обществах. Системный подход, который сближает данные социологии и биологии, противостоит классическому различению «космоса» и «полиса» на современном этапе дискуссий о возможности (или невозможности) единой науки. Но жизнь современного человека существенно отличается от жизни шимпанзе, он живет в исторической созданной искусственной среде, важную роль в создании которой сыграли политические революции и в которой протекают политические коммуникации.

В творчестве Ю. Хабермаса можно отчетливо выделить социологический период, тесно связанный с полемикой с Луманом. В рамках данной полемики Хабермас предложил свою версию «социальной эволюции» в виде соединения идей Маркса с социологической системной теорией Парсонса–Лумана. По мнению Хабермаса, «социальная эволюция» имеет место в усложнения государственных бюрократий в виде политических систем и в усложнении рыночных экономик в виде экономических систем. Но для описания жизненного мира, который, по мнению Хабермаса, дополняет две системы в полном описании современных обществ, Хабермас использует понятие «рационализация» из понимающей социологии Макса Вебера. В процессах «рационализации» по Веберу Хабермас различает «стратегическую рациональность», которая лежит в основе формирования систем, и «коммуникативную рациональность», которая порождается жизненным миром. Иначе говоря, Хабермас принимает понятие «социальной эволюции» вместе с системным подходом в социологии Парсонса–Лумана.

С другой стороны, свое понимание Маркса Хабермас выводил из перспективы немецкой философии. По мнению Р. Коллинза [2: 1015], Хабермаса можно считать продолжателем Хайдеггера, «дело Хайдеггера» сыграло важную роль в раннем формировании Хабермаса как немецкого философа. Более очевидно постоянное влияние на Хабермаса творчества его друга Карла-Отто Апеля, который в статье «Коммуникативное сообщество как трансцендентальная предпосылка для социальных наук» [1: 193–236] поставил важный вопрос о переосмыслении трансцендентальной философии с позиций философии языка и о ключевой роли общества («общество как субъект-объект критической социальной науки»). Проблематика данной статьи была развита Хабермасом в его ключевом произведении «Теория коммуникативного действия» и в понятии «коммуникативной рациональности» [3].

Даже если признать ценность «эволюции систем», политические коммуникации не являются частью политической системы. Как минимум, политические коммуникации находятся между бюрократическим государством и жизненным миром его граждан. Существуют обоснованные сомнения в способности жизненного мира к «эволюции». Понимание бюрократического государства как политической системы оказывается проблематичным в рамках исследований истории формирования современного бюрократического государства. В работах Энтони Гидденса и Майкла Манна дана обоснованная критика понимания истории формирования бюрократического государства как «эволюции» политической системы. Многие современные государства были созданы в результате политических революций, которые существенно модифицировали жизненные миры своих граждан. В целом, относительно государств как искусственной среды обитания жизненных миров можно утверждать, что для «экосистем» более предпочтительны племена охотников-собирателей.
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