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**Отчуждение как «идеал» кибергуманизма**

Кибергуманизм является следствием самодетерминированной цифровой реальности. Личность объявляется «априорной ошибкой», и способ для нее быть «успешной» – это отказ от прежних культурных и социальных норм. Человек остается один на один с цифровыми системами, и степень его отчужденности от социума коррелирует с уровнем его виртуального поощрения.
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Может ли отчуждение быть идеалом? Парадоксальность такого утверждения сообразуется с линейной логикой последовательного развития мысли, а значит, и рефлексии человека в отношении самого себя. Эта традиция насчитывает не одну тысячу лет, но именно сегодня она переживает глубинный слом.

Когнитивная самообусловленность человека диктует (диктовала) его включенность / «вписанность» в бытийную систему координат: отстранение как первый шаг к отождествлению, смысловое взаимодействие как тактильно и антропологически обусловленный процесс, наконец, рефлексия как форма идентификации. Эти и множество других связей человека с миром обусловливали его твердое место в бытии, оставляя право на свободу, фантазию, непредсказуемость или, наоборот, апатию, деструкцию, аномию. Эти процессы были следствием динамического взаимодействия личности с окружающей средой и ее, что немаловажно, постепенного становления, эволюции, реализации права на «второе рождение».

Цифровая реальность взорвала изнутри те незыблемые, априори подразумеваемые пространственно-временные опоры самосознания человека, утрата которых привела к формированию нового алгоритма восприятия окружающего мира: парадоксальность, непредсказуемость, вычурность цифровой «логики», воплощенной в социальной повседневности, поставила под вопрос сам факт пребывания личности в социальном пространстве, опирающемся на цифровые технологии [2]. «Интернет вещей», «умные технологии» неспроста становятся метафорами субъектного отчуждения: за принятие решений (прежнее неотъемлемое право личности) теперь отвечают внешние по отношению к человеку структуры.

Технологизм цифрового мировосприятия реализуется в прагматизме современных коммуникативных технологий: человек словно вынужден обслуживать алгоритмы медиасистем, пластично подстраиваясь под их «требования», меняя свою внешность, манеры, когнитивные ориентиры, становясь «рабочим материалом» для цифровой медиаэкспансии на социум. Многочисленные трагедии в жизни, вызванные стремлением к «удачным» фотографиям в Инстаграм\* (организация признана экстремистской по решению суда, деятельность организации запрещена на территории Российской Федерации), вычурные медиаперсоны в Тик Ток отчетливо характеризуют ценностную и этическую трансформацию социума, оставляя, что важно, за рамками общественной рефлексии глубинные причины таких изменений. Вообще суицидальность в реальной жизни контрастирует с гипервитальностью в цифровом пространстве.

Тем не менее, если перестать навязывать цифровой реальности принципы прежней культуры и оценить ее как самостоятельную контр-реальность, то многие ее ужасающие парадоксы станут более понятными. Коммуникативная революция, начавшаяся в середине прошлого века, постепенно формировала образ человека-коммуникатора, интегрированного в информационные процессы [3]. Этот образ коррелировал с метафорой компьютерной революции «мозг как мегакомпьютер», а человек становился элементом дизайна информационных систем, стремившихся к цели технологической детерминации всей реальности (и уже почти достигших ее). «Возможности» искусственного интеллекта сегодня открыто ставят вопрос о неспособности человека отрефлектировать самого себя.

Особенность технологического мышления, однако, хорошо иллюстрируется формулой Э. Тоффлера о том, что в век информационных технологий мы начинаем знать все больше и больше о все меньшем и меньшем [1]. Экспансионистский характер цифровых коммуникаций связан как раз с необходимостью «уменьшения» человека, его «атомизации» для превращения в «надежный» элемент коммуникативных систем. Именно отсюда идет нарастающая сегодня волна социальной псевдорефлексии, особенно проявляющаяся в «умных» или «бережливых» технологиях: «человек – это запрограммированная ошибка». Возникает неявная контр-этика, как альтер-эго коммуникативной контр-реальности: отчужденный от самого себя человек и есть «идеал» кибергуманизма. Это означает отказ от большинства обусловливающих его социальное поведение факторов – традиций, опыта, культуры, взамен которых предлагается алгоритмизированная экспликация цифровой «успешности» как синонима социального отчуждения.
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