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**Философские категории как аксиологические гносеологемы журнализма**

В докладе выявляются в контексте философских категорий аксиологические гносеологемы журнализма как универсального хронотопного пульсара, поляризованного в сторону проявленного, конкретного, случайного, но имеющего возможность приближения к сущности, смыслу, общему, целому, к выявлению причин, к полноте и истинности постижения реальности.
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В рамках аксиологического подхода плодотворным оказывается анализ гносеологических особенностей (гносеологем) журнализма в связи с категориями философии, бинарностями теории познания. Н. Т. Абрамова фиксирует новые тенденции гносеологии: идеи об отсутствии инвариантных базисных представлений о единых критериях истинности; о гетерогенности современных объектов познания; о смене тактики выбора базисного основания; о приоритете индивидуального над целокупным [1: 42]. Признавая поливариантность, синергетичность, наличие разных целей и идеалов в познании, нужно сказать о важности ценностного, сущностного, смыслового, ядрового основания познавательных процессов.

В паре категорий сущность (ноумен) и явление (феномен) журнализм прежде всего связан с категорией явления, событиями, наглядностями и фактами, на основе их анализа, выявления причин способен приближаться к постижению Сущности. Журналистскому познанию чаще приходится иметь дело с акциденциями (случайностями), чем с субстанциональными явлениями. Дефицит времени для познания приводит к тому, что «скорые решения предпочитаются оптимальным» [2: 396].

Журнализм скорее оперирует категориями единичного и особенного, чем общего, хотя в аналитических текстах представлены обобщающие характеристики явлений и процессов. Но постоянное ритмичное освоение единичного и особенного создает впечатление интегрального и общего в непрерывном большом потоке информации. Хотя скорее это эффект обобщающей способности аудитории. В журнализме целое возникает из информационных квантов частного, из мозаики деталей и отдельностей, давая в результате стохастическую модель действительности, часто искажающую, но все-таки отражающую реальные процессы, ибо и сама журналистика – слепок общества, которое является «высшей формой выражения целостности» [3: 224].

Применительно к категориям противоречия и гармонии следует сегодня отдать приоритет противоречию, хотя и стремление к гармонии присуще журнализму. Противоречивостью и конфликтностью насыщен журнализм периода социальных и информационных сдвигов (бифуркаций), реальных и информационных войн. В постсоветском обществе расковались все запреты, снизился уровень нравственных критериев, что породило новые противоречия.

Журнализм можно назвать скорее профессией следствий, чем причин, хотя и причины часто бывают предметом журналистского познания. Также журнализму ближе категория действительности, но он осмысливает процессы и в модальности возможного. Познание журналиста связано в основном с категорией случайного, хотя объективно стремится к выявлению необходимого, закономерностей. С аксиологической точки зрения случайности могут быть ложными, однако и они репрезентируют главенствующие в данный момент в обществе тенденции.

Журнализм всегда имеет дело с понятиями содержания и формы, хотя полнее схватывает форму, чем содержание явлений и процессов, если понимать эти категории как философские. То же можно сказать о категориях количества и качества, внешнего и внутреннего. В журналистском познании внешнее обнаруживается непосредственно, фиксируется органами чувств, внутреннее же выявляется в процессе исследования, обобщений, восхождения к сущности.

Итак, соотнесение журналистских гносеологем c философскими категориями приводит к выводу, что журналистика – это универсальный, хронотопный пульсар, поляризованный в сторону проявленного, конкретного, ситуативного, случайного, вероятностного, явленческого, связанный скорее со следствием, но потенциально имеющий возможность приближения к сущности, смыслу, общему, целому, выявлению причин, полноте и истинности постижения и отражения реальности. Таким образом, сущностные категории философии становятся одновременно эталонными аксиологическими гносеологемами.
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