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**Экспертное знание как основа адекватного отражения реальности в медиа**

Развитие цифровых технологий не только ускоряет процесс сбора, обработки и распространения информации, но и создаёт существенные риски её искажения. Данная проблема может решаться за счёт повышения уровня критического восприятия и оценки сведений, поступающих в медийный обиход из сетевых источников, и использования экспертного мнения по затрагиваемому в журналистских материалах кругу проблем.
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Проблема активного использования качественного экспертного знания в современной журналистике стоит настолько остро, что она уже стала поводом для серьёзных научных исследований [2; 3], хотя её генезис имеет вековые корни. Недаром исследователь истории медиа Э. Петтигри приводит в своей монографии гравюру, на которой корону дерева венчает надпись: «Миром правит мнение» [4: 279].

Адекватное отражение окружающей эмпирической действительности особенно акутально в эпоху распространяемого посредством сетевых источников дилетантизма. Согласимся с оценкой американского коллеги, утверждавшего: «Какими бы добрыми намерениями ни руководствовались создатели таких коллективных проектов, как Wikipedia, данным ресурсам не хватает одного важного качества, отличающего работу дилетантов от профессионалов: добровольцы делают то, что интересует их в данный конкретный момент, в то время как профессионалы применяют свои экспертные знания ежедневно» [3: 195]. C точки зрения антропологии мы должны понимать, что человек не может быть экспертом по всем вопросам ввиду фактора времени и границ собственных интеллектуальных способностей. Но сегодня здесь «вступает в игру» фактор публичного тщеславия, провоцирующий высказывания в Сети по любому инфоповоду, что в дальнейшем без проверки и анализа тиражируется СМИ: «Стремительный рост числа пользователей усилил ещё одну уже намечавшуюся в современной цивилизации динамику: от самопогружения поколений “десятилетия имени меня” и “селфи” к изоляции людей, замкнутых в идеологических нишах. Правда становится относительной» [2: 154].

Деструктивность подобной мегатенденции в современной медийной практике очевидна, ведь именно отсюда проистекает обилие фейков и концепция «постправды», а приблизительность становится едва ли не главным методом работы с информацией. По cправедливому мнению М. Какутани, «многие подобного рода источники даже не прилагают усилий для проверки информации, а вместо этого сплетают нечто, названное одним из ведущих ток-шоу “основанном на истине контентом”,в предвзятый и пристрастный нарратив, который подкрепляет уже имеющиеся у аудитории убеждения или же раздувает её наиболее мучительный страх» [2: 143–144].

Только экспертное знание, тщательное и взвешенное использование мнения авторитетных специалистов в той или иной сфере человеческой активности может и должно противостоять описанным негативным тенеденциям в СМИ и, соответственно, формировать в массовом сознании адекватную картину реальности, о чём неоднократно писал и сам автор данных тезисов [1].
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