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**Нарративный подход к исследованию дискурса национальной идентичности в СМИ русского зарубежья**

В публикации обосновывается выбор нарративного подхода к исследованию дискурса национальной идентичности в СМИ русского зарубежья. Автор обращается к современным исследованиям в области социальных и гуманитарных наук, отражающих различные подходы к формированию национального нарратива.
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В рамках изучения дискурса национальной идентичности в журналистике русского зарубежья вопрос методологических оснований является одним из важнейших, поскольку направление исследования носит очевидно междисциплинарный характер. Одним из методов исследования, выбранных для реализации поставленных задач, стал нарративный подход. Особый интерес представляет нарративное формирование коллективной национальной идентичности.

В настоящее время преобладает конструктивистский подход к определению понятия «нация», основоположниками и идеологами которого выступают Эрнст Геллнер и Бенедикт Андерсон. В рамках этого подхода нации рассматриваются как подвижные надэтнические культурные конструкты, сформированные фактически в результате общественного договора в современном индустриальном обществе, а национальное сознание – как продукт развития современного общества, в том числе средств коммуникации и «печатной культуры». Опираясь на идеи Геллнера и Андерсона, философ Григорий Гутнер выделяет особенности национального нарратива: «Первая состоит в способе его распространения… с помощью книг, газет, а позднее радио и телевидения… Вторая особенность состоит в том, что национальный нарратив легитимирует… нацию и все конституирующие ее институты» [3: 101].

О роли национального нарратива в формировании национальной идентичности говорят авторы современных «постколониальных исследований» (Postcolonial Studies) Арджун Аппадураи и Хоми Бхабха, для которых национальная идентичность выступает как предание, рассказ народа о самом себе. При этом национальные нарративы оспариваются другими нарративами (например, в поликультурном и полиэтническом государстве – нарративами меньшинств).

Особенностью нарратива отечественные исследователи Г. К. Гизатова и О. Г. Иванова считают их особую символическую природу: «Ключом к пониманию интерпретации репрезентированного прошлого всегда является культура, в случае национальных нарративов – национальная культура, порождающая свои способы кодирования и раскодирования значений» [2: 170].

Как правило, национальные нарративы формируются в рамках политического дискурса, поскольку позволяют различным политическим элитам сформировать у массовой аудитории «нужное» представление о прошлом и настоящей своей страны. «Те, кто отстраняется от участия в какой-либо репрезентации истории о коллективном “Я”, немедленно остаются без политического пространства», – полагает социальный антрополог И. Нойманн [3: 277–278].

Возможно ли применение вышеописанных методологических подходов к исследованию национального нарратива в политическом дискурсе русского зарубежья первой четверти XX в.? На наш взгляд, несомненно. Несмотря на нахождение за пределами национального государства, представители первой волны эмиграции были единым народом с населением России, а позже – и СССР (с точки зрения общей идентичности). Большинство эмигрантов подчеркивали, что никогда не были в оппозиции к своей стране, но были враждебны по отношению к новому советскому государству, лишившего их родины.

Подобная позиция не противоречит современным представлениям о национализме и национальной идентичности. Так, в качестве альтернативы традиционному делению национализма на гражданский и этнический, социолог Р. Брубейкер предлагает государственно-фреймированное и контргосударственное понимание форм национализма. Во втором случае «“нация” представляется отличной от территориального и национального фрейма существующего государства или государств и часто – противоположно ему» [1: 262]. Именно вторая форма национализма нашла отражение в политическом дискурсе русского зарубежья первой волны эмиграции.

В газетах и журналах русской эмиграции 1920–1930 гг. мы без труда находим составляющие национального нарратива: и формирование образа «Другого» (по отношению к советской власти и большевистскому правительству), и поиск в историческом прошлом страны национальных мифов и символов, понятных своей аудитории и отражающих ее представление о своей национальной идентичности.
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