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**Взаимодействие научного и псевдонаучного знания в контексте эпохи рубежа XIX и XX веков (на примере Комиссии для рассмотрения медиумических явлений Д. И. Менделеева)**

Взаимодействие научного и псевдонаучного сообществ на рубеже XIX и XX веков протекало не столько в академической среде, сколько на страницах журналов и газет. Это показывает присутствие в конфликте третьей, заинтересованной стороны – «публики» и делает это противостояние существенной частью культурного контекста эпохи.
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К концу XIX в. в России и в мире сложилась уникальная историческая и культурная ситуация: традиционная философия и классическая наука уже не способны были отвечать на все запросы эпохи, требующей решения конкретно поставленных проблем. Но при этом новые взгляды также сформировались еще не до конца. Следовательно, в таких условиях обе парадигмы существовали в обществе как бы одновременно.

В ответ на этот конфликт в конце XIX в. формируются течения, «примиряющие» науку и метафизику. Сторонниками этих движений становились, в том числе, и ученые, которые допускали существование неких «паранормальных» явлений. Они основывались на собственном эмпирическом опыте, не подводя под него гипотетическое обоснование, удовлетворяющее позитивистскую академическую науку.

По мнению научного сообщества, обращение к таким сферам, как исследование паранормального, было шагом в сторону мистицизма, развитие которого воспринималось как застой, а не прогресс; единственной причиной проникновения подобных идей в общество считался лишь авторитет их последователей. «Псевдонаучное» же сообщество заявляло, что ученые находятся во власти своего материалистического мышления и возводят науку в ранг идола. Таким образом, обе стороны считали друг друга противниками прогресса.

Однако образ «официальной» науки, которая была категорически против подобных исследований, создавался во многом именно представителями эзотерических движений. По мнению исследователя темы В. С. Раздъяконова, это было необходимо для защиты границ знания, претендующего на привилегированность [3]. В ответ на это в публичных выступлениях научного сообщества было введено понятие «лженаука», под которую без какой-либо дифференциации подводились любые околонаучные движения. Таким образом, противостояние сторон перешло из научной сферы в публичную, и в их взаимодействии появился еще один участник – «публика».

Показательным примером этого стала Комиссия для рассмотрения медиумических явлений, собранная в мае 1875 г. по инициативе Д. И. Менделеева. Комиссия была организована в ответ на огромный резонанс в печати, вызванный публикацией статей ведущих представителей течения медиумистов – А. М. Бутлерова и Н. П. Вагнера. Как впоследствии писал Д. И. Менделеев, «кажется, не было ни одного органа литературы, который бы не отозвался, так или иначе, о спиритизме» [2].

Комиссия провела два раунда с медиумами, приглашенными А. Н. Аксаковым, который вместе с А. М. Бутлеровым и Н. П. Вагнером был на стороне медиумического сообщества. На заключительном заседании 21 марта 1876 г. Комиссия постановила: «Спиритические явления происходят от бессознательных движений или от сознательного обмана, а спиритическое учение есть суеверие». Кроме того, Д. И. Менделеев опубликовал «Материалы для суждения о спиритизме», в которых подтвердил заключение комиссии размещением протоколов сеансов с собственными комментариями.

В ответ на действия Комиссии А. Н. Аксаков написал книгу «Разоблачения. История медиумической комиссии», в которой обвинил членов Комиссии в предвзятости и непрофессионализме [1]. Однако книга вышла только в 1883 г., когда у спиритуалистического сообщества появился свой печатный орган с заинтересованной аудиторией – журнал «Ребус». В журнале публиковались различные исследования российских и европейских ученых, популяризирующих идеи научного изучения медиумических явлений и отделяющих эти взгляды от мистических и религиозных учений. Главный редактор В. И. Прибытков также активно поддерживал позицию А. Н. Аксакова и опубликовал в журнале статью о выходе книги, которую озаглавил «Шутовской пуф», имея в виду саму Комиссию.

Таким образом, противостояние научного и ненаучного знания на рубеже веков протекало не столько в академической среде, сколько на страницах популярных общественно-политических и литературных журналов и газет. Это доказывает непосредственное присутствие в конфликте третьей заинтересованной стороны – «публики», что в свою очередь делает рассмотренное нами противостояние существенной частью культурного контекста эпохи.
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