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**Некоторые нарративы о событиях августа 1991 года в СМИ Эстонии: тридцать лет спустя**

Через 30 лет после событий августа 1991 года, в результате которых Эстония получила независимость, рассматривается система нарративов, образующих в ряде современных эстонских СМИ канву для создания и закрепления представления о тех событиях.
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20 августа 1991 г. Эстония официально вышла из состава СССР. В эстонской терминологии – заявила о восстановлении независимости, обретённой в 1918 г. и прерванной в 1940 г. Исторические нарративы по этому поводу в ряде ведущих СМИ Эстонии лета 2021 г. образуют определённую систему. Решая задачу трактовки не только самих августовских событий, но и их предпосылок, а также последствий, эта система, как нам представляется, опирается, соответственно, на три ведущих нарратива: «героических августовских дней», «закономерности обретения свободы» и «success-story Эстонии после 1991 года». В этих координатах действуют и переплетаются более узкие сюжеты.

Одним из очень заметных является нарратив, который можно назвать героизацией несостоявшихся битв. Август 1991 г., как и вся перестройка, был в Эстонии бескровным, но, признавая это, СМИ всё же настойчиво поднимают постфактум «цену риска» (советские войска в республике в дни ГКЧП, готовность сторонников свободы к худшему и т.п.). С этим соседствует нарратив умной тактики эстонцев, охватывающей как 1991-й, так и предшествующие годы, когда они смогли использовать «окно возможностей». Чтобы, однако, этот процесс не казался простым, в ход идут нарративы народной воли к свободе и антиностальгии по советской системе. «Народность» процессов подкрепляется примерами как из конца 1980-х гг. (протесты против добычи эстонских фосфоритов, «поющая революция» и др.), так и более ранними («лесные братья» 1940-х), т.е. групповая идентификация в диахронном измерении строится как непрерывная тождественность во времени «мы-образов» [3: 12]. Антиностальгичность реализуется в нарративах, с одной стороны, советских репрессий и эстонских страданий, с другой – несостоятельности советской системы. Для объективности ностальгия допускается в непринципиальных вопросах, тем более что ещё одним приёмом является показ истории «глазами простых людей», а на этом уровне, как признают эстонские исследователи, период СССР с годами стал восприниматься разнообразнее [1].

Интересно заметное в дни юбилея выяснение отношений – кто боролся за независимость больше: бывшие диссиденты-националисты или партийно-советская элита, заявившая о своих национальных устремлениях в конце 1980-х? В этом нарративе нам видится и отзвук своего рода национальной травмы эстонцев от того, что сопротивление советскому строю в течение полувека не было мощным, постоянным и тотальным. Лечить эту травму призван нарратив разнообразия методов борьбы, по которому в один ряд с антисоветским подпольем фактически ставятся и те, кто просто не принимал советские идеалы молча.

В проэстонском нарративе 1991 г. критическое проявляется главным образом в темах социально-экономических проблем постсоветского времени, проблем интеграции русского населения, отрыва партий от народа, что, однако, расценивается как вопросы решаемые. В некоторых статьях есть и более смелые намёки на ошибочность политики постсоветской Эстонии в отношении России. Целостного альтернативного нарратива августа 1991-го, который есть, например, в российских исследованиях [2: 424–470], в проанализированных эстонских мейнстримных СМИ в юбилейные дни мы не заметили. В немейнстримных, например, ставится под сомнение официальная версия событий 1940 г. (т.е. нарратив-предпосылка); события рубежа 1980-90-х оцениваются как предательские игры элит; говорится даже о том, что Эстония могла бы остаться в СССР, но этот вариант представлен как далеко не безусловным: такому ходу событий якобы помешал провал Перестройки.

«Точкой сборки» любого исторического нарратива является настоящее время [4: 124]. И хотя сегодня эстонский нарратив августа 1991-го, в т.ч. как итог всего постсоветского дискурса в целом сформирован, в СМИ слышны и замечания, что ясной картины того периода у эстонского общества до сих пор нет. Любой нарратив может меняться со временем, тем более, на эти процессы может повлиять новая мировая реальность, начавшаяся в 2022 г. Но наполнится ли нарратив новыми фактами или новыми трактовками и в каком ключе – покажет время.
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