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Спор о роли и назначении литературы был одной из важнейших частей общественного диалога пореформенной России. В научной литературе довольно подробно рассмотрен ход этой общественной дискуссии [2; 3]: её зарождение в самом начале XIX в. в спорах между П. А. Вяземским и С. П. Шевырёвым и др., развитие в статьях В. Г. Белинского, отражение в диалоге славянофилов и западников, обострение в пореформенный период в связи с появлением многих выдающихся шедевров русской литературы и развитием литературной критики.

«Отрицательное направление», именовавшееся в журнальном диалоге также «натуральной школой» или «практическим направлением» [3: 163] трактовалось в целом как стремление автора живописать негативные стороны русской общественной жизни во всей их неприглядности, порой утрированной, не делая попытки показать положительные её стороны, или хотя бы указать путь к искоренению этих негативных явлений. В общих чертах девизом «отрицательной» литературы можно считать знаменитую герценовскую фразу «мы не врачи, мы – боль!»

Самобытный русский мыслитель и талантливый публицист Н. П. Гиляров-Платонов, рассуждая об этом общественно-литературном феномене, однозначно связывал его появление с петровской модернизацией. Отмечая, что «литература, наша изящная литература, явилась у нас вместе с западной цивилизацией, после великого Петровского переворота и как произведение этого переворота», и подчеркивая, что «это происхождение ее должно было решить характер ее будущего художественного воззрения» [1: 549], Гиляров-Платонов обращал внимание на то, что вместе с западной цивилизацией, которая приходила к нам не в форме органично развивающихся идей, а уже в полноте своего развития, вылившись в устоявшиеся, завершенные и чужеродные формы политического и общественного быта, дала русской литературе как бы ложную оптику для взгляда на русскую общественную жизнь. Встав на европейскую точку зрения, принятую априорно, русские общественные мыслители и писатели видели русскую жизнь как в кривом зеркале, перед нею оказались «только нравственные уроды, грубые чурбаны, лишенные общечеловеческих чувств, без необходимого человеческого просвещения», в то время как при самобытном взгляде «она нашла бы и в этих диких зверях, в этих бессмысленных чурбанах развитие высших духовных интересов» [1: 549].

Не рассматривая русскую общественную жизнь в ее самобытном развитии, литература не могла и выработать положительных идеалов – оттого, полагает Гиляров-Платонов, с самого начала русского литературного процесса отрицательные герои оказывались живы и пластичны, а положительные – ходульны и надуманны: «сатиры, произведенные тем временем, доселе читаются с удовольствием… но мы засыпаем на чтении самых громких, самых знаменитых в то время од» [1: 550].

В XVIII в. невозможность для литературы сформировать и осмыслить положительные общественные идеалы определялась еще и тем, что «недавний Петр до такой степени заслонял собой все ото всех, что оставалось благоговеть и размышлять лишь о лучшем приложении его предначертаний». [1: 646–647]. Последующая литература также стала развитием этого внутреннего разлада. Глядя на русскую жизнь через кривое зеркало поверхностного европеизма, литература не находила себе достойных тем и образцов, и вместе с тем уже не желала довольствоваться переводами, поэтому «мы пели баллады и романсы, воспевали средние века и немецких баронов… в нашей природе, однообразной и суровой, мы искали величественно-грозных явлений Швейцарии или разнеживающего итальянского неба. Обращались мы и к своему прошлому… но что же мы делали с своей историей? Мы и там искали тех же рыцарей…» [1: 551–552].

При обращении к теме истории деятелям нарождающейся русской поэзии еще удавалось порою создать образы положительно прекрасные, поскольку «ложь, накинутая на далекое, малоизвестное прошедшее, не так видна, как если обратить ее на современную, пред глазами стоящую действительность» [1: 551], но в осмыслении современности «положительное» направление оказывалось художественно беспомощным.
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