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**Три взгляда на войну в оценке М. О. Меньшикова**

Рассматривается отношение к войне её участников и очевидцев, в официальной трактовке и независимых суждениях. На примере статьи М. О. Меньшикова «Лев Толстой, Менделеев, Верещагин» показано, как внутренние проблемы российского общества проявляются в поляризации общественного мнения в период очередной военной кампании.
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Война неоднозначно и разными гранями запечатлена в публицистике и мемуарах людей, прошедших через её горнило. Это, как правило, эмоциональное переживание происходившего и попытки «по горячим следам» разобраться в причинно-следственных связях событий.

В научной литературе при обращении к военной теме часто можно встретить понятие о «двух патриотизмах», означающих разность подходов в освещении военных действий: в официальной правительственной трактовке и в независимых расследованиях военных корреспондентов и общественных откликах [3]. Эту неоднозначность в оценке событий и в приёмах их информационного отражения мы обнаруживаем при освещении Отечественной войны 1812 г. в изданиях А. С. Шишкова, С. Н. Глинки, Н. И. Греча, походной типографии А. С. Кайсарова, в дневнике офицера Семёновского полка А. Чичерина и других документах этой кампании. Столь же неоднозначно представлены свидетельства Крымской и, особенно, Русско-турецкой войны 1877–1878 гг., когда пресса и общественное мнение выражали порой диаметрально противоположные взгляды на происходившие события.

После окончания Русско-турецкой войны многие военные корреспонденты издали свои публикации в виде отдельных книг, например: «Двадцать месяцев в действующей армии» В. В. Крестовского, «Война в Малой Азии в 1877 г.» Г. К. Градовского, «Две войны 1876–1878 гг.» Н. В. Максимова, «Черногория и её война с Турками в 1877–78 гг.» А. В. Щербака, «Год войны (Дневник русского корреспондента). 1877–1878» В. И. Немировича-Данченко и др. Эта летопись войны, сошедшая со страниц российской периодической печати, в многообразии взглядов и авторских трактовок представила собой монументальную энциклопедию о войне. Интерес читательской публики к книгам был велик: так подробно военные действия в России освещались впервые.

Русско-японская война в очередной раз со всей очевидностью показала внутренние проблемы российского общества, проявившиеся в поляризации общественного мнения. Яркой иллюстрацией состояния воззрений образованной части общества стала статья М. О. Меньшикова «Лев Толстой, Менделеев, Верещагин», написанная в 1904 г. и обнажившая настроения в обществе в период очередного испытания для России. Три великих личности как лидеров общественного мнения публицист рассматривает в их отношении к войне, показывая, что «все трое, встревоженные громом войны, откликнулись на неё громко и каждый по-своему» [1]. Меньшиков отмечает: «Голос таких людей драгоценен, но как разноречив!» Он анализирует взгляды каждого из них как три ипостаси, три проявления русского духа и характера: космополитизм и «непротивление злу» Толстого, ум учёного и патриотизм Менделеева, презрение к войне, смешанное с долгом и необходимостью войны Верещагина.

 Обращаясь к личности Толстого и отдавая ему должное как художнику и мыслителю, влияние идей которого испытывал на себе долгое время [2], Меньшиков не может согласиться с толстовским отрицанием всякой войны – и наступательной, и оборонительной – оправдывая его позицию непротивлением, доходящим до абсурда: «Он считает преступлением не отдать японцам не только Порт-Артура, но и Москвы, и Петербурга, если они того потребуют. Потребуют свободы нашей и жизни, мы и это должны отдать» [1].

В образе Менделеева Меньшиков видит «природу русскую, как она есть», «веру естественную, внушённую не книгами, а самой жизнью». Он отмечает, что ради войны Менделеев, вслед за Толстым, становится публицистом, пишет в газетах о войне, издаёт написанное отдельной брошюрой. В его «Заветных мыслях» Россия должна быть «страною, всегда готовою к отпору всякому на нас посягательству». В отличие от Толстого, отрицающего отечество, Менделеев считает, что любовь к отечеству составляет одно из возвышеннейших отличий человечества, а «дикость учения о вреде патриотизма до того очевидна, что не следовало бы о нём даже упоминать».

Верещагин, по мнению Меньшикова, «одновременно будил совесть и холодный разум, и отвращение к войне, и чувство необходимости её». Его картины словно вопрошают: Где же правда-то настоящая? В противлении или непротивлении? Ответ прост: «Да будет проклято одно безумие и другое, нападение на жизнь и неспособн6ость отстоять её!» Вот чему, по выводу публициста, учит пирамида черепов Верещагина.

Подводя итог рассмотрению трёх крупных выражений русской мысли о войне, Меньшиков приходит к выводу, что «три вещих старца» (один – отрицание войны, другой – её утверждение, третий – жертва) «соединяют высоким синтезом две антитезы: отвлечённое мышление и природу, интеллигентное неверие и простую веру» [1]. Этот анализ во многом оказался провидческим и приложимым к последующим периодам российской истории.
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