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**Критика или доносительство? Важный фактор становления советской физкультурно-спортивной печати**

Рассматривается проблема трансформации критических публикаций физкультурно-спортивной печати СССР: от практики 1920-х годов, когда критика идейных оппонентов была частью полемики о путях развития советской физкультуры, к ситуации 1930-х годов, когда критика стала инструментом контроля и инициировала репрессии против целых групп сотрудников прессы.
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Одним из малоизученных факторов становления советской физкультурно-спортивной печати в 1920-30-е гг. следует признать неоднозначный феномен критики. При этом следует отличать критику, которая была следствием активной печатной дискуссии, развернувшейся в 1920-е гг., и критические публикации 1930-х гг. Эти явления значительно отличались по причинам, обстоятельствам, но главное – по последствиям для спортивной журналистики.

В первом случае результатом критического разгрома взглядов конкретного оппонента было сокращение для него возможностей открыто высказывать свои идеи. Так было, например, с Г. А. Дюперроном, который регулярно подвергался критическим нападкам на протяжении 1920-х гг., но при этом продолжал работать в ГИФК им. Лесгафта и даже печататься, пусть и ценой признания своих «заблуждений».

Критическая практика 1930-х гг. подразумевала уже, как правило, жесткую оценку деятельности всего издания, выявление общих ошибок редакции, а последствиями были увольнения, смена руководства, трансформация содержания и структуры издания. В крайних случаях, «критические сигналы» становились отправными точками к репрессиям – судебному и внесудебному преследованию, которому подвергались уже целые группы деятелей спорта. А. Б. Суник, первый исследователь, обратившийся к этой теме, отделял критику 1920-х, которая «свидетельствовала о наличии демократической возможности полемизировать», от доносов и репрессий «сталинских» 1930-х, уничтоживших целую плеяду ярких личностей [3: 176].

Поворотным моментом в этом плане можно считать Постановление ЦК ВКП(б) «О физкультурном движении» 1929 г., объявлявшее состояние физкультурной работы в СССР неудовлетворительным из-за аполитичности и обособленности от решения задач построения социализма. Фактически была начата своеобразная «революция» в физкультуре, повлекшая увеличение контрольных функций прессы: «Физкультурная печать должна полностью отражать линию партии на участке физкультуры, широко развертывая критику и самокритику, проводя решительную борьбу с вредными уклонами» [4: 3].

Когда в 1932 г. как новый центральный орган Всесоюзного Совета физической культуры СССР был создан журнал «Физкультура и социалистическое строительство», в числе его приоритетных задач были общественное руководство, контроль и критика издательской сферы. Журнал просуществовал чуть более года, однако затем эти функции подхватила созданная в 1933 г. центральная газета «Красный спорт». Характер критики, звучавшей с ее страниц, со временем трансформировался: от выявления идеологических провалов, разрывов между практикой, теорией и политическим уровнем физдвижения – к поиску вредителей, проникших на высшие руководящие посты в редакции, разоблачению врагов народа.

Содержание «Красного спорта», а за ним и других изданий 1930-х гг. дает немало примеров откровенного доносительства. В 1937 г. было принято решение о возрождении журнала «Теория и практика физической культуры», вернее, как отмечает исследователь С. А. Пронин, «о начале нового издания, а не о возрождении предыдущего. Скорее всего, это было обусловлено тем, что многие авторы прежней редакции (В. А. Блях, Л. В. Геркан, А. А. Зикмунд, А. Г. Иттин и др.) уже были репрессированы» [2: 6]. Не успело выйти несколько номеров «нового» журнала, как последовала разгромная статья «Красного спорта»: «Журнал не призывает массы к повышению бдительности, не мобилизует на разоблачение врагов народа и ликвидацию последствий вредительства. Редакция представила дело так, будто фашистские шпионы и диверсанты держатся в стороне от физкультуры, не посягают на нее. Больше того, редакция проводит явно вредные мысли, направленные на притупление бдительности физкультурников» [1: 3]. В результате был уволен и вскоре репрессирован редактор журнала, спортивный журналист с 15-летним стажем Б. А. Кальпус. С подобных же обличительных публикаций начинались «чистки» редакций киевской газеты «ГПО» («Готовий до працi й оборони»), ленинградской газеты «Спартак» и другие похожие случаи.

Литература

1. Борисов В., Евгенин Н. Прикрываясь громким названием… // Красный спорт. 1938. № 18. С. 3.

2. Пронин С. А. Второе рождение журнала «Теория и практика физической культуры» (1937–1941 гг.) // Теория и практика физической культуры. 2015. № 2. С. 6–7.

3. Суник А. Б. Очерки отечественной историографии истории физической культуры и спорта. М., 2010.

4. Теодоронский С. А., Шипилин Л. В. В помощь физкультурнику-корреспонденту. Опыт пособия по вопросам физкультурной печати. М., 1931.