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**Нарратив гражданских прав и профилактика политического экстремизма в сетевых СМИ**

Обсуждаются психолого-политические последствия принятия западного нарратива гражданских прав и свобод для российских граждан, общества и государства.
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Анализ деятельности сетевых интернет-каналов позволяет не только усомниться в существовании профилактики экстремистского поведения в данных СМИ, но и задаться вопросом о наличии причинно-следственных связей между деятельностью некоторых блогеров, журналистов и последующими проявлениями экстремизма со стороны представителей аудитории данных каналов.

Показательно, что призывы к участию в несанкционированных митингах, отмщению представителям иных национальностей, религий, социальных групп, захвату власти, неизменно, происходят под флагом борьбы за гражданские права [1]. До эпохи «цветных революций» в этом виделась логика борьбы граждан с тираном за свои права. Сегодня такое объяснение выглядит наивным [3]: с одной стороны, признание гражданских прав – это важнейший результат исторической борьбы народов; с другой стороны, именно под этим лозунгом происходит беспрецедентное нарушение суверенитета других государств.

Некритичное принятие западного нарратива прав и свобод создает основу для внешнего идеологического управления государством и обществом потенциального противника. Создается система международного распределения ролей с законодателями мод и стандартов в реализации гражданских прав, адептами, уклонистами и «мальчиками для битья», нарушающими стандарты. При этом никакого нормирования в обеспечения гражданских прав не существует, соответственно и сравнительная оценка их реализации носит софистический характер. Эти соображения позволяют поставить вопрос о цене, которую платит российский гражданин, общество, государство за факт включения в западную мифологию прав человека и гражданина.

Под лозунгом формирования свободного человека мы воспитали поколение тех, кто искренне убежден в том, что главной ценностью является свобода, понимаемая как отсутствие каких-либо ограничений. Становится ли личность свободной в условиях отсутствия ограничений? Ребенок, подросток, взрослый, который не знает слово «нельзя», становится внутренним рабом своих желаний.

Выросло поколение тех, кто никому ничего не должен. Слово «долг» стало исключаться из социально-политического и психологического дискурса. Чувство долженствования объявили дорогой к психотравматизации. Но веление долга – это психологическая основа совести.

Взращена ценность свободы, лишенной ответственности. Якобы тот, кто осуществляет свое право, не должен отвечать за вред, приносимый при этом окружающим. Инфантильность, проявляющаяся в том, чтобы делать только то, что хочется, стала проявлением свободы личности. Отсюда проистекают нежелание, неготовность принятия на себя ответственной социальной роли или последующий отказ от ее соблюдения. Ведь взятые на себя обязательства ничего не значат: взятые обязательства могут быть сняты в одностороннем порядке, ведь свобода совести, по западной модели, – это не навязывание моделей поведения со стороны общества, а самоопределение в этических оценках.

Провозглашен миф неотчуждаемости чести и достоинства. Честь и достоинство – свидетельство общественной ценности соответствующего поступка. Через оцениваемые обществом поступки гражданин обретал или утрачивал честь и достоинство. Какими оказались последствия провозглашения их неотчуждаемости (ч.1, ст.150 ГК РФ) для социальной регуляции поведения? Если асоциальное поведение не роняет чести и достоинства, о каком иммунитете к идеологии экстремизма и терроризма можно говорить? [2]

Следующий миф – это естественные права, которые, якобы, даны человеку от рождения. Если в гражданских отношениях права возникают пропорционально вкладу в общее дело, то как конструируются права в семье и государстве? Другая сторона этого мифа – отношение к государству, которое объявляется анахронизмом, нерыночным, паразитическим и неэффективным институтом. Отсюда следует вывод о закономерности насильственного захвата власти как единственного способа обеспечения эффективности государства.

Переход от западной модели прав к модели российских государственных гарантий может быть действенным профилактическим средством в отношении индоктринации экстремисткой идеологией.
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