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**Алгоритмы стриминговых сервисов как инструмент формирования повестки дня «цифровой молодежи»**

Исследование выполнено за счет средств гранта Российского научного фонда (проект № 22-18-00398).

В докладе ставится вопрос о формировании персонализированной повестки дня «цифровой молодежи» на стриминговых сервисах. Отмечается непрозрачность работы роботизированных алгоритмов, предлагающих пользователям контент, и имплицитная ограниченность доступа потребителей к нерелевантным, по мнению платформ, сегментам библиотеки сервисов.
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Становление стриминговых платформ как значимого канала доставки контента российским потребителям пришлось на период пандемии Covid-19. Совокупная выручка OTT-сервисов от подписки в 2020 г. выросла на 87% [3]. Потоковые сервисы предлагают подписчикам кинематографический, сериальный и другой контент в любое удобное потребителю время, что также способствует росту их популярности.

Отсутствие традиционной для телевидения и радио сетки вещания заставляет владельцев платформ прибегать к такому способу продвижения контента, как алгоритмизированные рекомендации. С их помощью создаются перечни предлагаемого контента, строящиеся на основе вкусовых предпочтений конкретного потребителя.

Подразумевается, что портрет пользователя конструируется посредством отслеживания его поведенческих паттернов с помощью Big Data и системы оценки произведений, осуществляемой самим пользователем [4]. При этом такой способ формирования развлекательной повестки представляет собой своего рода «западню» для потребителя: поскольку объем библиотеки контента на популярных сервисах огромен, значительная доля новинок, воспринимаемая алгоритмами как нерелевантная для конкретного пользователя, оказывается вне его поля зрения.

Такой подход к созданию подборок медиаменю является неоднозначным, поскольку в разные периоды времени люди склонны по-разному оценивать один и тот же медиапродукт [5]. Более того, у подписчика создаётся ложное впечатление контроля за персонализированными предложениями от сервиса, тогда как платформы в соглашениях об использовании персональных данных не оповещают пользователей об изменениях в выборе программ-алгоритмов, показателях, приоритетных для построения рекомендаций, и сторонних данных. Такой подход делает процесс формирования развлекательной повестки непрозрачным.

Объектом критики становится и сам установленный порядок: повестка дня оказывается в руках платформы и служит ее экономическим и политическим интересам, ограничивая право потребителя на свободный поиск развлекательного и просветительского контента [5]. Анализ интерфейса наиболее популярных российских стриминговых сервисов, специализирующихся на трансляции кино и сериалов («Кинопоиск HD», ivi, Premier), продемонстрировал двойственный характер структуры формирования списков рекомендованного контента: наравне с персонализированными подборками продвигаются условно авторские, то есть созданные сотрудниками или «друзьями» платформы.

Таким образом, вопрос о программировании контента на стриминговых сервисах остается открытым. С одной стороны, платформы отказываются от ведения открытой редакционной политики, концентрируясь на математическом подходе и экспертных предложениях. С другой стороны, специфика работы данных методов непрозрачна, что заставляет обратить внимание на неясность методики формирования повестки дня на медийных площадках.

Литература:

1. Вартанова Е. Л. Меняющаяся архитектура медиа и цифровые платформы // Меди@льманах. 2022. № 1(108). С. 8–13.
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