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**Конфликты и диалектика в публичной сфере**

Роль конфликтов в публичной политике предлагается понимать на основе концепции «публичной сферы» Ю. Хабермаса. Хотя данная концепция сохраняет зависимость от социологической теории Т. Парсонса, она находится под влиянием идеи «диалектики» у Гегеля и Маркса. Данная идея позволяет понимать публичную политику как «коммуникацию конфликтности».
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Создание «конфликтологии» или «социологии конфликта» в рамках американских общественных наук было связано с пониманием недостатков социологической теории Т. Парсонса. В рамках его социологической теории плохо отражалась реальная динамика человеческой истории, которая стала актуальной в США в 60-х года прошлого века. Именно в это время сложились представления о «социологии конфликта» в работах таких социологов как Л. Козер и Р. Дарендорф. Данные представления сохраняли свою зависимость от понятия «социальной системы» Т. Парсонса. Концепция «публичной сферы» Ю. Хабермаса [2] также создавалась под влиянием социологии того времени, хотя в ней влияние Маркса было более выражено по сравнению с «социологией конфликта». По мнению Хабермаса, «конфликтные коммуникации» характерны для критической публичной сферы и связаны с ее возникновением в ходе революции. А революция обеспечивает переход от «репрезентативной публичной сферы» (феодализм) к «критической публичной сфере» (капитализм). Причем далее формируется «потребительская публичная сфера», для которой характерно снижение «конфликтных коммуникаций». Известный тезис Ф. Фукуямы о «конце истории» можно понимать как постепенное затухание революционного наследия в политике современных государств. С другой стороны, сейчас уже трудно поверить в «конец идеологии» в виде полной победы либеральной идеологии, хотя другие идеологии современности продолжают с ней борьбу как с центральной идеологией.

Влияние Гегеля и Маркса на Хабермаса позволяет указать на «диалектику» в публичной сфере, которая позволяет понимать «конфликтные коммуникации» как норму для публичной сферы. Отношения между различными сферами общества носят не только системный характер (как считают последователи Т. Парсонса), но и конфликтный характер, что отражается в «диалектике публичной сферы», в которой различные социальные группы ведут борьбу за свои социальные интересы. В рамках исследований «социологии конфликта» Р. Коллинз предложил понимать идеи М. Вебера как развитие идей К. Маркса, то есть как традицию конфликта в понимании общества, а не как основу для «социальной системы» по Т. Парсонсу. Иначе говоря, социальная система – это описание краткого состояния диалектики общественных отношений, которые проявляют себя в публичной сфере. В продолжение теоретической тенденции за синтез идей Маркса и Вебера, социолог М. Манн предложил понимать государство как сеть четырех источников социальной власти. Данную сеть социальной власти можно понимать как диалектику отношений между носителями военной, экономической, политической (юридической и дипломатической) и идеологической власти. Хотя в публичной сфере чаще всего работают носители идеологической власти, в своих действиях они исходят из диалектики всех четырех источников социальной власти. В духе Хабермаса [3] данную диалектику можно упростить до диалектики стратегической рациональности и коммуникативной рациональности в головах носителей различных типов социальной власти в сетях (которые образуют государство).

С критикой ориентации Хабермаса на «рациональный консенсус» выступила Шанталь Муфф. Она, с опорой на идеи Карла Шмитта, пишет об «агонистической модели демократии» [1], в основе которой лежат фундаментальные политические конфликты. Иначе говоря, конфликт всегда первичен, а «консенсус» часто представляет собой ленинский «гнилой компромисс». С учетом данной критики «рационального консенсуса», «диалектику публичной сферы» можно понимать как «коммуникацию конфликтности», а не как «конфликтные коммуникации» (в рамках «социальной системы» Т. Парсонса).
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