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**Освещение конфликтов в СМИ: о важности позитивной модели**

Проанализирована роль средств массовой информации в урегулировании конфликтов, рассмотрены методы, которые используют журналисты при освещении конфликтов, изучено понятие «язык вражды».
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Роль СМИ в условиях конфликта заключается во всестороннем анализе ситуации, диагностировании взглядов конфликтующих сторон, доведении информации до общества и благотворном участии в конструктивном разрешении проблемы [4].

Благодаря работе СМИ обеспечивается информационная открытость, к решению конфликта подключается большое количество людей. СМИ оказывают влияние на формирование общественного мнения, благодаря чему увеличивается внешнее давление на конфликтующие стороны и ускоряется процесс деэскалации конфликта. Однако зачастую материалы в СМИ провоцируют конфликтующие стороны и общественность на совершение дестабилизирующих действий.

Михаил Мельников описывает позитивную и негативную модели освещения конфликтов в СМИ [3: 21–23]. Позитивная модель состоит из следующих элементов: объективное описание проблемы, из-за которой возник конфликт; оценка актуального состояния конфликта; конструирование непредвзятого образа конфликтующих сторон; создание ретроспективы. Журналист избегает стереотипных высказываний, не гиперболизирует, не включает оценочные слова, анализирует возможные пути разрешения конфликта.

Негативная модель представляет собой трансляцию ложных или неявных стимуляторов конфликта, нарушение реальной логики развития конфликта. Автор материала использует стереотипы и шаблоны, рисует ложные образы конфликтующих сторон, скрывает факты, придает ситуации излишний драматизм. Таким образом, аудитория получает искаженную и неполную информацию о конфликте.

Чтобы обозначить особенности подачи нетолерантных материалов в СМИ, используют понятие «язык вражды». П. Н. Хроменков [5: 60–61] называет «языком вражды» особую языковую модель с использованием приемов, позволяющих унизить какую-либо группу людей, объединенных по религиозному, этническому, половому, политическому или иному признаку, и/или выразить к ним неприязнь.

Д. С. Авраамов отмечал, что нарушения, связанные с упоминанием национальностей людей в негативном ключе, являются следствием обострений межнациональных отношений в стране. Журналисты могут находиться под впечатлением от каких-то событий, личного опыта, чем обречь материал на субъективность [1: 182–185]. Что касается упоминания национальности преступника, Д. С. Авраамов считает это допустимым лишь в том случае, когда указание на национальность важно для понимания проблемы. Обратимся к конкретному журналистскому материалу с упоминанием национальности преступников, чтобы выяснить, оправдано ли оно.

8 апреля 2020 года команда интернет-СМИ «ТОК» опубликовала видео «Грабежи и налеты во время карантина». Основная тема рассматриваемого материала – преступления, которые совершаются в период самоизоляции оставшимися без работы людьми. 44 секунды (примерно 40%) видео, которое продолжается 1 минуту 49 секунд, посвящены разбоям трудовых мигрантов и цыганки. Значит, особый акцент делается на нарушениях с их стороны. Но возникает следующая ситуация: яркие кадры насилия мы наблюдаем в начале ролика, а именно в истории с вырванными сумками в Казани и Челябинске – у аудитории в памяти скорее останутся именно они. Однако на этих кадрах преступники не являются трудовыми мигрантами. Эта сохранившаяся зрительная информация соединится с основным по содержанию посылом: «Мигранты активно совершают преступления». Итог – всплеск негатива в их сторону, а не в сторону нарушителей из Казани и Челябинска. В данном случае упоминание национальностей преступников не оправдано.

Для реализации позитивной модели освещения конфликта журналистам не следует создавать материалы интолерантного содержания, разделять героев на «своих» и «чужих», использовать стереотипы и ярлыки, вести политику двойных стандартов, искажать исторические факты или осознанно выдавать только часть из них, использовать призывы к насилию. Все эти приемы можно назвать дегуманизацией, информационным унижением человека [2]. Напротив, необходимо заботиться о создании позитивной модели освещения конфликтов.
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