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**Нагорно-Карабахский конфликт в зарубежных СМИ: информационная война нового типа**

В тексте рассматривается проблема отражения обострения Нагорно-Карабахского конфликта в средствах массовой информации зарубежных стран.
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Вооруженное противостояние 2020 года в Нагорном Карабахе происходило в период с 27 сентября по 9 ноября. Начало конфликта отсчитывается с момента заявления Н. Пашиняна о нападении со стороны Азербайджана на Нагорный Карабах. Окончание военных действий сопряжено с подписанием и обнародованием Заявления о прекращении огня в Нагорном Карабахе в 00:00 10 ноября 2020 года. Карабахская проблема не была актуальна до начала военных действий 27 сентября 2020 года, вторым пиком увеличения интереса к данной теме со стороны СМИ стал период после заключения соглашения о перемирии, подписанного представителями Армении, Азербайджана и России.

Аналитика публикаций зарубежных СМИ осуществлялась с помощью контент-анализа, исследуемый период – с 14 августа по 23 декабря 2020 года, выборку составил 51 материал из СМИ 12 стран.

Зарубежные издания рассматривают регион Нагорного Карабаха как объект, территорию, относительно которой возникает конфликт; данный вывод подтверждается количественными данными, а именно: только менее трети публикаций – 29% от общего числа – содержат упоминания нагорно-карабахского населения, его точки зрения, действий, культуры, упоминания столицы и т.д.

Примечательно, что конфликт, в рамках которого возникают военные столкновения, оценивается не только отрицательно, но и положительно – как «возможность вернуть земли» и «борьба с оккупацией». Так, в трети публикаций турецких и американских изданий наблюдается позитивная тональность, тогда как среди европейских изданий данный показатель составляет всего 2,9%.

Посредник выступает на первый план. Иными словами, зарубежные издания оценивают не позиции конфликтующих сторон – Армении и Азербайджана, а роль России и Турции. Также подчеркивается заинтересованность российской стороны. Данные утверждения подкрепляются следующим:

1) Авторы изданий различных стран и политических идеологий дают положительную или отрицательную оценку В. В. Путину, Р. Эрдогану и государствам, которые ими представляются. Доля нейтральных оценок Азербайджана и Армении составляет 41% и 49% соответственно, тогда как Турция оценивается преимущественно негативно (49%), а Россия равно положительно или отрицательно при 27% нейтральных оценок.

2) Издания с различной долей уверенности связывают конфликт не с напряжением отношений между традиционно конфликтующими сторонами – Азербайджаном и Арменией, а с обострением отношений между Россией и Турцией. Возможность военного столкновения между Арменией и Азербайджаном обеспечена поддержкой третьих стран, в том числе оружием и военными силами.

3) Несмотря на то, что стороны конфликта представляют И. Алиев и Н. Пашинян, их фамилии в публикациях, посвященных Нагорно-Карабахскому конфликту, упоминаются в разы реже, чем фамилия посредника в лице В. Путина, и еще реже – чем имя представителя четвертой стороны. Так, Р. Эрдоган упоминается в публикациях анализируемых зарубежных СМИ, затрагивающих тему Нагорного Карабаха, в 2,6 раз чаще, чем Н. Пашинян – представитель одной из сторон конфликта. Стоит также уточнить: издания чаще используют имена Путина и Эрдогана без указания должности, тогда как Алиев и Пашинян представляются в качестве руководителей государств, но без упоминания имен.

4) Превосходство посреднической роли России над ролью Минской группы подчеркивается позицией авторов, а также количественными данными: российская сторона упоминается в 78% публикаций. Данный показатель в 2,8 раз выше аналогичного показателя, касающегося Минской группы ОБСЕ и/или ОБСЕ в целом. Также издания признают неспособность последней к урегулированию данного конфликта.