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**«Слово берется...» vs «Слово предоставляется...»**

Свобода слова как ценность журналистской профессии имеет множество гуманитарных эталонов измерения. Обращение к трудам М. Фуко почти 40-летней давности открывает еще одну меру, заключенную в смыслах и значениях понятия парресии, сформированных в античные периоды становления демократии.
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Свобода слова как ценность журналистской профессии имеет множество эталонов измерения, включая философские, этические, политические, психологические. Обращение к недавно изданным в России лекциям Мишеля Фуко, прочитанным им в Калифорнийском университете в Беркли почти 40 лет назад, открывает еще одну меру, заключенную в смыслах и значениях понятия парресии, сформированных в периоды становления демократии [1].

Термин «парресия» переводится с греческого как «говорение всего», «говорение без страха и стыда», «смелость/мужество высказывания истины», «свобода слова». Это специфическая форма публичной деятельности, цель которой – посредством оглашения объективно скрытых или намеренно замалчиваемых фактов обнажить истинное положение дел, при этом целенаправленно и осознанно вызвать недовольство собеседников, нарушить общественный консенсус и так же осознанно быть готовым страдать за личную дерзость.

На разных этапах политического развития общества смысловые рамки феномена парресии определялись степенью зависимости мужества и ответственности парресиаста за изрекаемую истину. В психологическом плане для оратора и общества важно определение способности субъекта не только мыслить истину, но и реально быть готовым высказывать ее другим. Эта мера гражданской смелости актуальна во всяком историческом случае и во все политические времена, в чем убеждает наше знание реалий современной публицистики и опыт древних греков, описанный в трактатах Платона «Государство» и «Законы».

М. Фуко толкует парресию как осознанное, решительное «взятие слова». Парресиастом может считаться тот, кто действительно отвечает тем требованиям, которые предъявляет к нему самая истина, ибо он претендует быть ее носителем. Парресиаст не должен подстраиваться под требования допустимых публичных приличий, закрепляемых современной ему политической культурой с целью «обязать субъекта высказывать истину (или брать на себя эту задачу по собственной воле)».

Но таков идеальный портрет. Однако уже в «Законах» Платон адвокатирует парресиасту как советнику Государя, смысл деятельности которого – исправлять личные недостатки властителя с его же изволения, то есть изрекать истину в режиме предоставления возможности проговаривать то, что считается общественно неприемлемым («Слово предоставляется…») [3].

Но и этот платоновский типаж уступает публичную трибуну изложения истины современнику такого политического режима, при котором реализуется всеобщее право говорить все, что угодно, и это есть показатель «правильного функционирования демократии». Философ определяет это явление как «дурную паррессию», зачастую поощряемой демократией.

М. Фуко выделяет три периода в аксиологии античной парресии:

1. эпикуреизм – парресия служит образцом взаимной откровенности внутри общин людей, стремящихся к мудрости;
2. стоицизм – парресиаст как наставник статусного собеседника, достигающий дружеских отношений с ним;
3. кинизм – в политическую моду входит «дурная парресия» как презентация философского содержания ранней демократии, раздвигающая рамки публичного властвования в сторону простолюдия. Парресиасты этой когорты в этическом плане разительно отличаются от представителей первых двух направлений, что дает им основание для формирования специфических направлений политической культуры, усиливающих разрушительные тенденции в конструкции демократии.

Введение эффектов парресии в теорию и методологию исследования современного политического дискурса позволяет рационально и адекватно оценивать аксиологические параметры свободы слова и права на свободу слова как демократических ценностей.
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