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**Поляризация дискурсов: медиатизация как фактор риска**

Сегодня в условиях тотальной медиатизации увеличивается разрыв в трактовках прочтения национальной истории. Полярные точки зрения, разные по качеству (от строго академической до маргинально-бытовой), получают равновеликую презентацию в медиапространстве, в связи с чем снижается общий уровень дискуссии и повышается уровень агрессии.
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Одной из линий рефлексий современных исследователей стало то обстоятельство, что сегодня в России фиксируется критически большой разрыв в интерпретации национальной истории.

С одной стороны, разновекторные прочтения повестки отечественной истории имеют давнюю традицию и являются результирующей разных факторов. С другой стороны, та поляризация дискурсов, с которой столкнулось российское общество в последние годы, может, по мнению ряда исследователей, вести к росту агрессии, эскалации напряжения. Во многом это связано с тотальной медиатизацией, которая не только позволяет презентовать какой-то дискурс через институт СМИ, но и дает возможность каждому субъекту медиапространства быть «авторствующим субъектом» и высказываться в любом регистре – вплоть до вербальной агрессии по отношению к оппоненту.

Для российской традиции характерны антиномичность, полярные маркирования многих знаковых исторический персонажей и событий. Палитра прочтения российской истории в современном дискурсе может варьироваться от понимания истории как истории становления государства (империи) к истории борьбы в защиту прав человека.

Большой интерес вызывает тот факт, что некоторые исторические личности, такие как Сталин, Петр Первый, Горбачев, Иван Грозный, неизменно становятся триггерами общественной дискуссии, в то время как другие безусловно значимые персонажи русской истории (Александр Невский, Иван Калита, Ленин) не вызывают ожесточенных споров. Хрестоматийный пример – драка в эфире «КП» между двумя лидерами мнений: журналистами Н. Сванидзе и М. Шевченко по поводу роли Сталина в Великой Отечественной войне.

События ХХ века (практически все основные вехи отечественной истории ХХ века) в общественном сознании являются дискуссионными и неоднозначными, получают диаметрально противоположную интерпретацию в медиадискурсе. Победа в войне одной частью общества видится как ресурс национальной идентичности и едва ли не сакральное событие, а другой частью общества может критически осмысляться и обесцениваться. Перестройка и 1990-е годы для части общества – однозначно позитивно оцениваемый период, эпоха демократии, «вкус свободы» (название документального фильма М. Голдовской), для другой части – крах русской государственности, геополитическая катастрофа, моральное поражение (А. Зиновьев, «Катастройка»).

Похоже, что фиксация и осмысление этих дискуссий могут дать многое для понимания динамики социокультурных процессов.

В настоящее время нет единого прочтения такой комплексной категории как национально-историческая повестка, оно выступает точкой сборки разных научных гуманитарных парадигм, являясь предметом междисциплинарного исследования – социологического, исторического, культурологического и т.д. Одной из парадигм, позволяющей продуктивно работать с этим понятием, являются медиаисследования: национально-историческая повестка активно медиатизируется, то есть отражается в медиа, а значит, может фиксироваться и подвергаться осмыслению.

Сегодня то или иное отношение к историческим деятелям или событиям становится своего рода социальным маркером политических и социокультурных характеристик отдельного человека или какого-то сообщества. На уровне же общественной дискуссии о национально-исторической повестке часто наблюдается нетерпимое отношение к носителям других взглядов, третирование иной точки зрения, шельмование и медиабуллинг.

Риски непонимания масштабов разрыва прочтения повестки не до конца осознаны. Поляризация на уровне общественного мнения, выведение агрессивного прочтения национальной истории из маргинальной практики в нормативную ведут к размыванию глубинных пластов национального самосознания, переписыванию кодов культурной идентичности. Тот факт, что самые полярные точки зрения, разные по качеству дискуссии (от академических до маргинально-бытовых) являются равновеликими с точки зрения присутствия в медиапространстве, ведет к снижению общего уровня рефлексии в обществе, размыванию аксиологических ориентиров, эрозии смысловых иерархий.
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