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**Фейковые новости в «вакцинной» войне: ценность здоровья против политических амбиций Евросоюза**

В публикации анализируются процессы в современных медиа. Рассмотрены понятия «информационные войны», «фейковые новости», Автор акцентирует внимание на особенности трансляции фейковых новостей на различных медиа-платформах.
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В эпоху интернета сформировались полноценные инструменты информационных войн, способные менять реальность в необходимом направлении [1; 3]. Так, например, «правильно» предоставленная информация становится действенным оружием в торговых битвах. Смена фокуса внимания с противостояния на внутренние проблемы оппонента снижает шансы страны на мировое торговое преимущество. Среди распространенных инструментов в информационной войне – фейковые новости. Их особенность: моментальное распространение через социальные сети, лаконичность, запоминаемость, кажущаяся достоверность. Социальные сети выступают одним из основных источников информации, в первую очередь, для молодого поколения, становятся самым используемым каналом по распространению фейков: только за один год, после вступления в силу закона о «фейковых новостях», в России было заведено порядка 200 дел о распространении заведомо ложной информации, которой, в частности, подкрепляются инсинуации западных стран и США в отношении России [2].

Распространение фейковых новостей происходит и в традиционных СМИ. Так, в телепроектах Алексея Пиманова «Человек и закон» и Никиты Михалкова «Бесогон» в эфир вышла информация о том, что пандемия COVID-19 – это мировой заговор во главе с Биллом Гейтсом, цель которого – чипировать все население Земли. И даже, несмотря на тот факт, что Генпрокуратура РФ признала эту информацию недостоверной, вышеназванные медийные персоны не были привлечены к ответственности.

Ценностный раскол между Западом и Россией привел к тому, что информационная война развернулась и в отношении российской вакцины «Спутник V». Как отметил в своем выступлении член общественной палаты РФ, эксперт по борьбе с фейковыми новостями Александр Малькевич, сегодня в социальных сетях невероятное количество недостоверных сведений об этой вакцине. Например, распространялась информация о том, что в ее составе есть фрагменты вируса ВИЧ-СПИД. В другой новости было сказано о том, что в составе вакцины содержатся возбудители малярии и т.д. – несмотря на тот факт, что состав вакцины «Спутник V» был опубликован разработчиками препарата.

Серьезные информационные войны в отношении российской вакцины развернулись и в мировых массмедиа. Как отметил директор Института политических исследований Сергей Марков, для этого есть две основные причины. Первая – успех российской вакцины увеличивает авторитет России на международной арене. Вторая – жесткая конкуренция в фармацевтической отрасли.

Несмотря на то, что эта вакцина продемонстрировала хорошие показатели (подтверждающим фактором можно назвать положительный отзыв о вакцине «Спутник V» в авторитетном научном журнале The Lancet), представители Евросоюза продолжают тиражировать фейковые новости. Так, например, председатель Европейского агентства лекарственных средств (EMA) Криста Виртумер-Хохе в эфире европейской телекомпании сравнила вакцину «Спутник V» с «русской рулеткой», мотивируя тем, что достоверной информации об эффективности и безопасности этой вакцины не существует. Проигнорирован факт, что «Спутник V» зарегистрирован более чем в 50 странах мира, в том числе в двух странах Евросоюза. Разработчики «Спутника V» потребовали от Кристы Виртумер-Хохе официальных извинений.

Ценности гуманизма в борьбе с пандемией COVID-19 – сохранить людей, замедлить рост инфицирования – оказываются для чиновников Евросоюза менее значимыми, чем политические амбиции. Европейские СМИ при этом тиражируют деструктивную идею об угрозе распада Евросоюза из-за российской вакцины «Спутник V», тем самым настраивая общество против России.

Литература

1. Козырев Г. И. «Враг» и «образ врага» в общественных и политических отношениях // Социс. 2008. № 1. С. 31–39.
2. Мальцев Д. Черная ненависть к России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.segodnia.ru/content/108679> (дата обращения: 02.03.2021).
3. Сковородников А. П., Копнина Г. А. Лингвистика информационно-психологической войны: к обоснованию и определению понятия // Политическая лингвистика. 2016. Выпуск № 1 (55). С. 42–50.