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**Идеология экстремизма: продукт или источник медийной агрессивности?**

Цель данной работы – еще одна попытка исследования причин возникновения и механизмов распространения экстремистских взглядов, а также роли медийной среды в этих процессах.
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С нашей точки зрения, экстремизм – это не только «источник медийной агрессивности» (как обозначено в одном из вопросов для обсуждения в нашей дискуссии и что, разумеется, бесспорно), но и следствие происходящей цифровизации и медиатизации социума. Информационная среда с преобладанием публицистического дискурса сама по себе предполагает интерес со стороны пропагандистов, в том числе и экстремистской направленности. Экстремизм предлагает простые решения совсем не простых вопросов, и в этом он подчас «совпадает» с установками медийных средств, в подавляющем своем большинстве не расположенных к серьезному, а следовательно, достаточно длительному и «скучному» для многих обсуждению наболевших проблем.

В самой сути, природе экстремизма лежит нечто, тоже очень востребованное медийной индустрией, – зрелищность. Ориентированность на публичность, притом с оттенком театральности, свойственна экстремизму в не меньшей степени, чем средствам массовой информации. Мы помним, что экстремизм и терроризм, зародившиеся в XIX веке, во многом были порождены бессилием не только осуществить свои идеи, но и заявить о своей позиции. В наше время в медийной среде мы наблюдаем и прямо противоположное явление. Небывалая массовизация, доступность социальных коммуникаций расширили возможности заявить о себе для частного, в терминологии прошлого, – «маленького» – человека. И здесь «полезло» никуда не девшееся сознание подполья с его ущемленностью, фобиями и агрессией [1]. Анонимность, разумеется, этому очень способствует.

Преодоление и игнорирование не только определенных, порой, разумеется, устаревших запретов, но вообще всякой табуированности характерно для современной медийной среды, которая достаточно агрессивно, но не обязательно в эксплицитной форме, насаждает (особенно в молодежной среде) представления, согласно которым всякое «нельзя» – это признак отсталости, едва ли не тоталитаризма. С одной стороны, экстремизм и «мода» современной медиасреды близки именно своим радикализмом, выходом за прежние границы, чем они и способны завлечь молодых. С другой стороны, наряду с некоей «онтологической» родственностью экстремизма и информационно-медийной среды можно отметить тот факт, что экстремистские убеждения зачастую представляют собой ответную реакцию и протест против политики многих медиаизданий.

Опыт показывает, и это ожидаемо, соединение общечеловеческого и специфического национально-территориального начала в мотивации экстремистских / террористических идеологий. Страх является не только ведущим аргументом террористов, но и условием возникновения их идеологии. Они играют страхами людей и сами подвержены страхам. Примечательно, что нередко приобретают популярность те пропагандисты, которые предлагают варианты решения проблем, да и вообще способа существования, прежде всего отличные от того, что распространяется и муссируется медийным мейнстримом. Обычно это происходит по принципу дифференциации («они» и «мы») и отторжения: у них – разврат, бездуховность и т.д., у нас – укрепление вечных ценностей, даже возврат к патриархальности, обычаям предков [2]. Для такой идеологии характерны консервация и изоляционизм, плюс – воинствующая позиция по отношению к инакомыслию, к иноверию. Инвектива и ирония – совсем не обязательные компоненты этой продукции. Ее авторы понимают, насколько важно положительное, утверждающее начало, поэтому и предлагают свою псевдопозитивную мотивацию.
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