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**Публицистический дискурс: мифотворчество в политике**

Рассматривается категория трагизма в публицистическом дискурсе. Анализируется мифотворчество как вневременная категория, рассматриваются периоды наивысшего социального и политического напряжения.
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В период общественных кризисов, в напряжённые моменты социальных столкновений развивается публицистика, ориентированная на мифопоэтическую образность, и «в такие периоды активным становится влияние на политическую жизнь ряда устойчивых мифов. Политический миф – это архетипическая конструкция, спроецированная в сферу самоорганизации общества и народа» [1: 75].

Проблемы политики в трагедии Марина Држича (1508–1567) имеют черты политической актуальности. Категория трагизма в публицистическом дискурсе показывает, что общество развивается и для человеческих судеб неизбежен трагизм. Целый комплекс категорий вырастает из прошлого опыта, они экстраполируются в сфере публицистики и находят мощное развитие. Категории страха и сострадания имеют огромное значение, актуализируется моральная категория, способствующая возникновению публицистической мысли.

Трагедия «Гекуба» завершает драматургическое творчество М. Држича. В этом произведении проявляется критическое отношение автора к дубровницким властителям. Власти не хотели показывать трагедию, усматривая в ней опасность для своего спокойствия.

В период турецких завоеваний на Балканах проблемы политики находят отражение в сфере мифотворчества и мифовосприятия, поскольку в ней «открыт широчайший простор и для словесных повествований, и для театральной зрелищности, и для скульптурной, живописной, графической пластики. При этом одни и те же мифы могут оформляться самыми различными способами» [3: 14]. М. Држич обращается к мифу, к сюжету о вдове троянского царя Приама Гекубе, превратившейся из царицы в рабыню, и их дочери Поликсене. Эта тема напоминала о героическом прошлом славян, об истории Далматинского региона, о перипетиях борьбы с венецианцами и турками.

Поводом для обращения дубровницкого автора к мифу о Гекубе стали его размышления о судьбе родного Дубровника, гибнущего под управлением корыстолюбивых властителей. М. Држич обратился к близким ему героям античной мифологии, изобразил судьбы этих людей, чувствуя их человеческую природу, и использовал в тексте естественные интонации разговорной речи, употребляемые в публицистике. «Гекуба» – пьеса о потерпевших поражение свободных людях, обращенных в рабство, он предрекает печальную участь Дубровнику. Еврипид в своей трагедии говорил о том, что рабы могут жестоко и горько отомстить за свое поражение. И в этом смысле пьеса М. Држича становится также предостережением как для властителей его родного города, так и для Козимо Медичи, которому драматург предлагал стать правителем Дубровника, изложив наболевшие политические проблемы в личных письмах, обращенных к тосканскому правителю. В каждую историческую эпоху мифологические образы воспринимаются и трактуются по-своему, это зависит от социально-политической жизни, развития научных воззрений, психологической и интеллектуальной составляющей общества. Все эти представления публицист выражает в слове на уровне культуры слова своего времени.

Критический вопрос трагедии «Гекуба» был направлен на предостережение властям и был представлен завуалированно, недосказанно, что свойственно природе публицистического творчества. Этот литературный прием был использован впоследствии хорватскими публицистами, такими как Д. Богданич, Б. Крчелич, А. Миханович, Л. Гай, Я. Драшкович, И. Мажуранчич. Мифология продолжала оставаться авторитетом для дубровницких поэтов, а сами герои становятся своего рода «мифологическими образцами для подражания» [2: 26]. Так, в романе хорватского публициста, известного журналиста З. Томичича «Крылатый осел» (1990) персонажами становятся мифологические герои Эллады, которых автор переносит в пространство современного Загреба. Писатель упоминает М. Држича, И. Гундулича и других дубровницких авторов, прославлявших героев Древней Греции и славянской мифологии. В этом романе очень остро ощущается близость античного эстетического архетипа к культурному сознанию хорватов периода распада Югославии. Мифотворчество – это категория вневременная, которая экстраполируется на современные политические процессы.
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